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Дело №1-42-43/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 сентября 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец,

при секретаре судебного заседания Е.В.Стратейчук,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора П.К. Подорожного,

защитника – адвоката В.П. Рудейчука,

подсудимого ...

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

фио, паспортные данные, о...о района, неженатого без детей, военнообязанного, зарегистрированного по адресу адрес, адрес, ранее не судимого, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Приказом № 107 л/с от дата фио назначен на должность полицейского (водителя) взвода №2 отдельной роты патрульно- постовой службы полиции Отдела Министерства внутренних дел Российской Ферации по адрес.

Согласно постовой ведомости расстановки патрульно-постовых нарядов ОМВД России по адрес на дата, полицейский (водитель) взвода №2 фио ППСП ОМВД России по адрес фио дата с время до время находился при исполнении своих должностных обязанностей.

дата примерно в время, находясь во дворе дома №2 по Коробкова адрес, фио сообщил фио о том, что в связи с тем, что фио нарушил общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, а также не повиновался законному требованию сотрудника полиции, последнему необходимо проследовать в ОМВД России по адрес для составления протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 1. ч 1 ст.19.3 КоАП РФ.

26.08. 2017 примерно в время у фио, находящегося возле дома №2 по адрес в адрес из мести на законные действия фио, связанные с привлечением его к административной ответственности, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти фио, который находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Подсудимый, будучи в состоянии алкогольного опьянения, осознавая, что фио является представителем власти и находится при исполнении своих должностных обязанностей, публично, в присутствии находившихся в непосредственной близости от них посторонних граждан высказал в адрес представителя власти оскорбительные нецензурные слова в неприличной форме, о не соответствующие общепринятым нормам поведения.

фио при совершении преступного деяния осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде оскорбления представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и желал их наступления.

Своими умышленными действиями подсудимый совершил вступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия подсудимый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия подсудимого суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

Судом установлено, что действия обвиняемого были умышленными, направленными на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимого, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с положениями пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации полное признание вины, чистосердечное раскаяние.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с положениями части 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данное обстоятельство подсудимым не оспаривается, подтверждается актом медицинского освидетельствования и пояснениями самого подсудимого в судебном заседании.

Кроме этого, при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимой, суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни егосемьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, в совершении преступления раскаялся.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимой и предупреждению совершения новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации по делу, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме сумма в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований предусмотренных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.О. Семенец