Дело № 1-42-43/2022

УИД \*\*\*\*\*

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22.09.2022 г. Евпатория

Суд в составе: мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Э.И. Ждан,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора А.А. Бушуева,

подсудимого Ширяева Т.Д.,

защитника – адвоката Рудейчука В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ширяева Тимура Дамировича, \*\*\*\*\*\* в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ширяев Т.Д. совершил кражу, т.е. тайное хищение имущества, при следующих обстоятельствах:

24.04.2022 примерно в 10:30 Ширяев Т.Д., осуществляя услуги по перевозке пассажиров от службы такси «\*\*\*\*\*\*» на автомашине марки \*\*\*\*\*\* г. р.з. \*\*\*\*\*\* регион, от \*\*\*\*\*\* в Евпатории Республики Крым довез до \*\*\*\*\*\* в Евпатории Республики Крым потерпевшего Николаева В.К., который в салоне автомобиля оставил принадлежащий ему сотовый телефон \*\*\*\*\*\*, в корпусе черного цвета, стоимостью 25 000 рублей, укомплектованный сим-карами «МТС» и «Волна Мобайл», не представляющими материальной ценности.

24.04.2022 примерно в 10:30 Ширяев Т.Д., реализуя умысел, направленный на совершение хищения сотового телефона, находясь в салоне автомобиля «\*\*\*\*\*\*», припаркованной \*\*\*\*\*\*г.. Евпатории Республики Крым, обнаружив сотовый телефон, забытый потерпевшим Николаевым В.К., зная о том, что вышеуказанный сотовый телефон принадлежит потерпевшему, которым были предприняты попытки к его розыску, и от которого он скрыл факт обнаружения сотового телефона, отключив его, и не сообщив операторам службы такси «\*\*\*\*\*\*» и сотрудникам полиции о находке сотового телефона, будучи обязанным в соответствии со ст. 227 ГК РФ сообщить владельцу либо представителю администрации такси, в котором найдена вещь, или в полицию или орган местного самоуправления, тем самым не предпринял действенных мер по возврату сотового телефона, решив оставить сотовый телефон для личного пользования.

Ширяев Т.Д. умышленно, преследуя корыстную цель наживы, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий, желая их наступления, тайно, путем свободного доступа похитил из салона автомобиля вышеуказанный сотовый телефон, принадлежащий потерпевшему \*\*\*\*\*\* похищенным распорядился по своему усмотрению. В результате преступных действий Ширяев Т.Д. причинил имущественный вред потерпевшему в размере 25 000 рублей, который для последнего является не значительным.

Таким образом, Ширяев Тимур Дамирович совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ –кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил защитник, согласился и государственный обвинитель и потерпевший в заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществлялось в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого доказана материалами дела.

Деяния подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимого суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие/отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление.

Совершенное преступление является умышленным, относится к категории преступлений небольшой тяжести; суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого - имеет среднее образование, не трудоустроен, однако работает неофициально, женат, имеет несовершеннолетнего ребенка, по месту проживания характеризуется удовлетворительно, на учете у врача нарколога и психиатра не состоит; ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит:

- явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (ч.1 ст.61 УК РФ).

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном, наличие несовершеннолетнего ребенка (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

В соответствии с перечнем, приведенном в ст. 63 УК РФ, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом изложенного суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде штрафа.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Ширяева Тимура Дамировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шести тысяч) рублей.

Оплату штрафа произвести по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по г. Евпатории ОКПО 08678233, ОГРН 11491022002830, ОКТМО 35712000, ИНН /КПП 9110000105/911001001, ЕКС 40102810645370000035 отделение Республика Крым Банка России// УФК по Республике Крым г. Симферополь, номер казначейского счета: 03100643000000017500 БИК 013510002 л/с 04751А92190 КБК 18811302991016000130).

Разъяснить осужденному, что на основании ч.1 ст.31 УИК РФ осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

На основании ч.5 ст.46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа это наказание может быть заменено на более строгое.

Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон Самсунг С 20, переданный Николаеву В.К., оставить последнему по принадлежности.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец