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Дело №1-42-47/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 октября 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец,

при секретаре судебного заседания В.Д. Мельник,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора П.К. Подорожного,

защитника – адвоката Л.А. Великой,

подсудимого Клыша А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Клыша Александра Васильевича, паспортные данные, об... в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Клыша Александр Васильевич совершил публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Приказом № 286 л/с от 30.07.2015 Приходько Г.С. назначен на должность полицейского (водителя) взвода №2 отдельной роты патрульно- постовой службы полиции ОМВД России по г. Евпатории с 30.07.2015.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3- ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», а также в соответствии со своими должностными обязанностями, полицейский взвода №2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории Приходько Г.С. вправе: патрулировать населенные пункты и общественные места, требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении них дела об административном правонарушении, составлять протоколы об административных правонарушениях, направлять и доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя, если результат освидетельствования необходим для подтверждения факта совершения административного правонарушения.

Согласно постовой ведомости расстановки личного состава на 24.09.2017, утвержденной командиром роты ППСП ОМВД России по г. Евпатории, Приходько Г.С. заступил в наряд на службу в 20 часов 00 минут 24.09.2017 и нес службу до 08 часов 00 минут 25.09.2017. Во время дежурства Приходько Г.С. был одет в форменную одежду сотрудника органов внутренних дел со знаками различия. Таким образом, с 20 часов 00 минут 24.09.2017 до 08 часов 00 минут 25.09.2017 Приходько Г.С., являясь представителем власти, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Во время исполнения должностных обязанностей по охране общественного порядка Приходько Г.С. и Каримовым Б.А. 25.09.2017 примерно в 02 часа 10 минут возле здания ОМВД РФ по г. Евпатории по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Пушкина, д. 3, был выявлен мужчина, который находился по внешним признакам в состоянии алкогольного опьянения, имел неопрятный внешний вид.

С целью пресечения указанного административного правонарушения, действуя в соответствии со ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» и своими должностными инструкциями Приходько Г.С. совместно с Каримовым Б.А., подойдя к Клыша А.В., представились, предъявили свои служебные удостоверения, и предложили проследовать с ними в ОМВД России по г. Евпатории.

25.09.2017 примерно в 02 часа 15 минут, находясь возле здания ОМВД РФ по г. Евпатория, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Евпатория, ул. Пушкина, д. 3, у Клыша А.В., на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, из мести за законные действия сотрудника полиции, связанные с привлечением его к административной ответственности, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти - полицейского взвода №2 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории Приходько Г.С., который находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, 25.09.2017 примерно в 02 часа 15 минут, находясь возле здания ОМВД РФ по г. Евпатория, осознавая, что Приходько Г.С. является сотрудником полиции и находится при исполнении своих должностных обязанностей, Клыша А.В. публично, в присутствии находившихся в непосредственной близости от него граждан - Соколюк А.М., Кулик К.В., сотрудника полиции Каримова Б.А., высказал в адрес представителя власти оскорбительные нецензурные слова в неприличной форме, не соответствующие общепринятым нормам поведения, тем самым подрывая его авторитет как представителя власти.

Клыша А.В. при совершении преступного деяния осознавал общественную опасность своих преступных действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде оскорбления представителя власти и желал их наступления.

Своими умышленными действиями подсудимый совершил вступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, то есть публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия подсудимый заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый поддержал заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия подсудимого суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

Судом установлено, что действия обвиняемого были умышленными, направленными на публичное оскорбление представителя власти, при исполнении им своих должностных обязанностей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимого, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии с положениями пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, активное способствование раскрытию и расследованию преступления; частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации полное признание вины, чистосердечное раскаяние, п. г ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие малолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с положениями части 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данное обстоятельство подсудимым не оспаривается, подтверждается актом медицинского освидетельствования и пояснениями самого подсудимого в судебном заседании.

Кроме этого, при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимого, суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, в совершении преступления раскаялся.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации по делу, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Клышу Александра Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 5000 (пять тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований предусмотренных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья И.О. Семенец