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Дело №1-42-53/2017

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 ноября 2017 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Инна Олеговна Семенец,

при секретаре судебного заседания К.В. Кабачевской,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г.Евпатории М.В. Панарина,

защитника – адвоката Великой Л.А.,

подсудимой Ивановой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Ивановой Оксаны Александровны, паспортные данные ... адрес, гр...: адрес, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, копия обвинительного постановления вручена 19.10.2017. ранее судимой:

а именно 21.01.2017 Евпаторийским городским судом по ч. 1 ст. 228 УК РФ к уплате штрафа в размере 5000 рублей, в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Иванова Оксана Александровна, совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

03.09.2017, примерно в 13.00 часов, Иванова Оксана Александровна, находясь в спальне кв.11-а, д.3 по ул. Тучина, г. Евпатории, Республики Крым, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны Иванова А.А., тайно похитила мобильный телефон «Lenovo s 920» в корпусе чёрного цвета, стоимостью 6000 рублей, 1-imei: 862767021866257 2-imei: 862767021866265, зарядное устройство белого цвета, не представляющее материальной ценности, после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, чем причинила материальный вред Иванову А.А. на общую сумму 6000 рублей.

Действия суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества

В судебном заседании подсудимая заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением согласна, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном постановлении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, она также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего, на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Иванова О.А. на учете врача психиатра и нарколога не состоит. (л.д. 61).

При назначении наказания, суд признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств явку с повинной, признание подсудимой вины и раскаяние, пунктом «г» части 1 ст. 61 УК РФ наличие малолетних детей.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, не установлено.

Кроме этого, при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимого, суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимой, которая по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не состоит на учете у врача нарколога и психиатра, в совершении преступления раскаялась.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимой и предупреждению совершения новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации по делу, не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ, вещественное доказательство по делу: мобильный телефон «Lenovo s 920» в корпусе чёрного цвета, стоимостью 6000 рублей, 1-imei: 862767021866257 2 -imei: 862767021866265, зарядное устройство белого цвета, не представляющее материальной ценности, переданные потерпевшему Иванову А.А., следует оставить последнему по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Иванову Оксану Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в сумме 6000 (шесть тысяч) рублей в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

вещественное доказательство по делу: мобильный телефон «Lenovo s 920» в корпусе чёрного цвета, стоимостью 6000 рублей, 1-imei: 862767021866257 2 -imei: 862767021866265, зарядное устройство белого цвета, не представляющее материальной ценности, переданные потерпевшему Иванову А.А., оставить последнему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория), с соблюдением требований предусмотренных ст. 317 УПК РФ.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

Мировой судья И.О. Семенец