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Дело №1-42-54/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 ноября 2017 года г. Евпатория

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Инны Олеговны Семенец,

при секретаре - К.В. Кабачевской,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории - Подорожного П.К.,

потерпевшего – Ю.Э. Горобец,

защитника - адвоката В.В. Зибровой,

подсудимой– Н.В. Есиной,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Есиной Надежды Валентиновны, паспортные данные У...: адрес.

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Есина Н.В. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества.

09.08.2017 Есина Н.В., находясь в помещении кафе «Пивной Бочонок» расположенном по адресу: г. Евпатория, ул. Дёмышева, д.2, реализуя внезапно возникший умысел, направленный хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны владельца кафе Горобец Ю.Э., тайно похитила денежные средства в сумме 5000 рублей из кассы. С похищенным с места совершения преступления скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинила имущественный вред Горобец Ю.Э. на общую сумму 5000 рублей.

В судебном заседании потерпевший по уголовному делу заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий не имеет, так как подсудимая полностью возместила причинный вред, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Подсудимая в своем письменном заявлении также просила прекратить в отношении нее уголовное дело по примирению сторон. Указала, что полностью признает вину в совершенном преступлении и чистосердечно, искренне раскаивается в содеянном, совершила действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему и последний претензий не имеет, последствия прекращения уголовного дела понятны.

Защитник подсудимой поддержал мнение о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения данного уголовного дела, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного деяния, сведения о личности подсудимой, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Есиной Надежды Валентиновны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим.

Есину Надежду Валентиновну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в отношении Есиной Н.В.в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу оставить прежней.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья И.О. Семенец