Дело № 1-42-65/2022

\*\*\*\*\*\*\*\*\*

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29.09.2022 г. Евпатория

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Семенец Инны Олеговны,

при секретаре судебного заседания Ждан Э.И.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора   
г. Евпатории Республики Крым О.Н. Ефремовой-Качуровской,

помощника прокурора г. Евпатории Республики Крым А.А. Бушуева,

защитника – адвоката Агиевича В.А.,

подсудимой Тропиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Тропиной Валентины Александровны, \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

приговором мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым от 17.12.2020 по ст.319 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 6000,00 руб., постановлением от 13.01.2022 наказание заменено на наказание в виде 70 часов обязательных работ, наказание отбыто,

11.05.2021 приговором мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 112 УК РФ, назначено наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год 4 месяца, наказание не отбыто,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Тропина Валентина Александровна совершила публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Приказом № 315 л/с от 24.08.2015 \*\*\*. назначен с 25.08.2015 на должность инспектора (патрульно-постовой службы полиции) взвода № 1 (мобильный) отдельной роты патрульно-постовой службы полиции отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Евпатории (далее по тексту - инспектор взвода № 1 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории).

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3- ФЗ от 07.02.2011 «О полиции», а также в соответствии со своим должностным регламентом, инспектор взвода № 1 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*\* вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения преступления или административного правонарушения, проверять у граждан документы, удостоверяющие личность, если имеются достаточные основания подозревать их в совершении преступления или административного правонарушения, доставлять правонарушителей в полицию для составления протокола об административном правонарушении, доставлять в полицию лиц, подозреваемых в совершении преступлений, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

Согласно расстановке личного состава на 04.06.2022, утвержденного командиром роты ОМВД России по г. Евпатории, \*\*\* с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут 04.06.2022 находился при исполнении своих должностных обязанностей. Во время несения службы \*\*\*. был одет в форменную одежду сотрудника органов внутренних дел со знаками различия. Таким образом, с 07 часов 00 минут до 19 часов 00 минут

04.06.2022 \*\*\*\*., являясь представителем власти, находился при исполнении своих должностных обязанностей.

Во время исполнения должностных обязанностей по охране общественного порядка, 04.06.2022 примерно в 14 часов 00 минут, \*\*\*\*\* в сквере \*\*\*\*\* возле домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым\*\*\*\*\*\* выявлены Тропина В.А. и\*\*\*\*\*\*, которые распивали спиртные напитки на лавочке сквера, то есть в общественном месте, чем совершили административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ, то есть потребление (распитие) алкогольной продукции в местах, запрещенных федеральным законом.

С целью пресечения указанного административного правонарушения, действуя в соответствии со ст.ст. 12, 13 Федерального закона Российской Федерации «О полиции» и своим должностным регламентов \*\*\*\* подойдя к Тропиной В.А. и \*\*\*\*., представился, предъявил свое служебное удостоверение, потребовал прекратить распитие спиртных напитков и проследовать к служебному автомобилю, в целях составления административного протокола и привлечения к административной ответственности. Тропина В.А. отказалась выполнять законные требования сотрудника полиции.

После чего, 04.06.2022 в период времени с 14 часов 00 минут по 14 часов 22 минуты у Тропиной В.А., находящейся в сквере Коммунаров возле домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, \*\*\*\*\* не желающей быть привлеченной сотрудниками полиции к ответственности за свое противоправное поведение, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, связанных с привлечением ее к административной ответственности, возник преступный умысел, направленный на публичное оскорбление представителя власти - инспектора взвода № 1 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

Реализуя свой преступный умысел, находясь в указанное время и месте, осознавая, что \*\*\*. является сотрудником полиции и находится при исполнении своих должностных обязанностей, Тропина В.А., публично, в присутствии находившихся в непосредственной близости от нее граждан - \*\*\*\*\* и сотрудников полиции \*\*\*\* и \*\*\*\* высказала в адрес представителя власти - инспектора взвода № 1 ОР ППСП ОМВД России по г. Евпатории \*\*\*\* оскорбительные нецензурные слова в неприличной форме, явно не соответствующие общепринятым нормам поведения, тем самым подрывая его авторитет как представителя власти, унизил его честь и достоинство как сотрудника полиции, причинив ему моральный вред.

Тропина В. А. при совершении преступного деяния осознавала общественную опасность своих преступных действий, предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов власти и унижения чести и достоинства \*\*\*. и желала их наступления.

Своими умышленными действиями Тропина В. А. совершила преступление, предусмотренное ст. 319 УК РФ, то есть публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей.

При ознакомлении с материалами уголовного дела в ходе предварительного следствия подсудимая заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая поддержала заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что предъявленное обвинение понятно, с обвинением согласна в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении, и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, также осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признала полностью и добровольно ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного следствия после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного следствия, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного следствия.

Действия подсудимой суд квалифицирует по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Судом установлено, что действия подсудимой были умышленными, направленными на публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимой, суд признает в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии со статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, полное признание вины, чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, в соответствии статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Совершенное преступление является умышленным, относится к категории преступлений небольшой тяжести; суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Подсудимая на учете нарколога и психиатра не состоит.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимой: гражданка Российской Федерации, образование неполное среднее, официально не трудоустроена, ранее судима, не замужем, детей не имеет.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимой, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая данные о личности подсудимой, характер и степень общественной опасности совершенного деяния, с учетом установленных смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить наказание в виде обязательных работ.

Суд приходит к выводу, что такой вид наказания в наиболее полной мере сможет обеспечить достижение целей наказания, будет достаточным для исправления осужденной и предупреждения совершения ею преступлений впредь, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Оснований для изменения подсудимой меры пресечения до вступления приговора в законную силу суд не усматривает.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, 11.05.2021 Тропина Валентина Александровна судима приговором мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 112 УК РФ, назначено наказание в виде ограничения свободы сроком 1 год 4 месяца, по состоянию на дату заседания неотбытый срок наказания составляет 1 месяц.

Согласно части 1 статьи 70 УК РФ, при назначении наказания по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется неотбытая часть наказания по предыдущему приговору суда.

Часть 2 статьи 72 УК РФ предусматривает, что при замене наказания или сложении наказаний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, а также при зачете наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения части первой статьи 71 настоящего Кодекса двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Окончательное наказание суд полагает необходимым назначить в порядке части 1 статьи 70 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 303-304, 307- 310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Тропину Валентину Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 100 (ста) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

На основании ч. 2 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединить наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района Республики Крым от 11.05.2021 по ч. 1 ст. 112 УК РФ, и (с учетом части 2 статьи 72 УК РФ) назначить Тропиной Валентине Александровне окончательно наказание в виде 140 (ста сорока) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за исполнением приговора в части обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства Тропиной Валентины Александровны.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 42 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым с соблюдением требований, предусмотренных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Осужденная, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья /подпись/ И.О. Семенец