Копия: Дело №01-0022/43/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

31 августа 2023 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания Гладчук М.М.,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Кузько Е.С.,

потерпевшего – \*\*\*.,

защитника – адвоката Билей П.В.,

подсудимого – Игнатовича В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Игнатовича Владислава Валерьевича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Игнатович В.В. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах.

2 апреля 2023 года примерно в 19 час. 00 мин. Игнатович В.В., находясь возле дома №9 по ул. \*\*\*Республики Крым, в ходе внезапно возникшего словесного конфликта с незнакомым ему \*\*\*., умышленно, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения вреда здоровью \*\*\*., подошел к последнему и нанес ему один удар левой рукой, сжатой в кулак, в лицо, который пришелся в правую часть лица потерпевшего, вследствие которого \*\*\*. упал на асфальтное покрытие. Игнатович В.В., продолжая свои преступные действия, направленные на причинение вреда здоровью \*\*\*., подошел к лежащему на спине потерпевшему и нанес один удар по направлению сверху вниз стопой правой ноги, который пришелся в область голеностопа правой ноги потерпевшего, чем причинил \*\*\*. физическую боль и телесное повреждение в виде закрытого перелома правой малоберцовой кости в области голеностопного сустава (подтвержденного рентгенологическим исследованием и заключением врача-травматолога), который образовался от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий 02.04.2023 года.

Согласно заключению эксперта №313 от 25.04.2023 года, у \*\*\*обнаружено телесное повреждение в виде закрытого перелома правой малоберцовой кости в области голеностопного сустава, который образовался от действия тупого предмета, в срок, не противоречащий 02.04.2023 года.

Указанное телесное повреждение причинило средней тяжести вред здоровью, как повлекшее временное нарушение функции органов и (или) систем (временная нетрудоспособность), продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) (согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом МЗ и СР РФ от 24 апреля 2008 года №194н).

В судебном заседании потерпевший \*\*\*. заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что претензий к подсудимому он не имеет, так как последний полностью загладил причинный ему вред, возместил причиненный ущерб, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Подсудимый Игнатович В.В. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что полностью признает вину в совершенном преступлении и раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшему, принес ему извинения и последний претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Билей П.В. поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражала, с учетом установленных обстоятельств примирения сторон и наличия достаточных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно [п. 32](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC7D12C7BF18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972B5950W8M) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Подсудимый Игнатович В.В. не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Игнатович В.В. совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, извинился перед потерпевшим, возместил причиненный преступлением вред, претензий к нему потерпевший не имеет, что усматривается из его заявления. Потерпевший и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Игнатович В.В. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, о чем указано в [ст. 43](consultantplus://offline/ref=58737527AED826288E9B180BDE5F70FDCEC0DC2178F18C2AD4AD8119A83414CBE0159A5164972A5850W9M) УК РФ.

Таким образом, данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Игнатовича В.В. прекратить, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст.ст.25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по уголовному делу в отношении Игнатовича Владислава Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, - прекратить в связи с примирением сторон.

Игнатовича Владислава Валерьевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Игнатовича Владислава Валерьевича в виде обязательства о явке – до вступления постановления в законную силу оставить прежней, после вступления в законную силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья /подпись/ Е.А. Фролова