Дело №01-0023/43/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

24 августа 2018 года город Евпатория

Суд в составе:

председательствующего исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым - Фроловой Е.А.

при секретаре – Горносталь И.А.

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Панарина М.В.

защитника - адвоката Пилипенко К.Н.

подсудимого - Верещацкого С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Верещацкого Сергея Владимировича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Украины, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не женатого, официально не трудоустроенного, ранее судимого 17.06.2013 года Евпаторийским городским судом по ч.3 ст.185 УК Украины к 4 годам и 6 месяцам лишения свободы, освобожденного в связи с отбытием наказания 20 октября 2017 года, фактически проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Верещацкий С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено им при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года примерно в 18 час. 15 мин. Верещацкий С.В., находясь в помещении бара \*\*\*, расположенного по адресу: \*\*\*, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны потерпевшей \*\*\*, путем свободного доступа, с барной стойки, тайно похитил мобильный телефон \*\*\*, в корпусе золотого цвета, \*\*\*, imei: \*\*\*, стоимостью 5000 рублей, укомплектованный картой памяти объемом 4 гб, стоимостью 500 рублей и сим картой оператора МТС \*\*\*, не представляющей материальной ценности, с похищенным с места совершения преступления скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил имущественный вред \*\*\* на общую 5500 рублей, который для нее является не значительным.

В судебном заседании подсудимый Верещацкий С.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен в полном объеме, обстоятельства совершения преступления, указанные в обвинительном заключении и свою вину в предъявленном обвинении признает полностью. Заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, данное ходатайство было им заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник, потерпевший в заявлении, не возражали против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства.

Поскольку подсудимый Верещацкий С.В. обвиняется в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника, потерпевшего на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Верещацкого С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому Верещацкому С.В. суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, направленных против собственности, данные о личности подсудимого Верещацкого С.В. который официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.66), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.82), обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, суд признает в соответствии с положениями п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ –явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которым суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах дела и о его собственном участии в совершенном преступлении; ч.2 ст. 61 УК РФ – раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения, полное признание вины и возмещение потерпевшему причиненного вреда.

Принимая во внимание, что Верещацкий С.Р. ранее судим по приговору Евпаторийского городского суда от 17.06.2013 года по ч.3 ст.185 УК Украины (л.д.67, 68), суд в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ и ч.1 ст.18 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание Верещацкого С.В. рецидив преступлений.

Основания для изменения категории преступления на менее тяжкое в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлены.

Основания для освобождения от наказания или постановления приговора без назначения наказания отсутствуют.

Обстоятельства, исключающие преступность деяния подсудимого, обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности, а также исключительные обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного им деяния, судом не установлены, в связи с чем, оснований для применения ст. 64 УК РФ при вынесении приговора у суда не имеется.

При таких обстоятельствах, с учетом требований ч. 5 ст.62, ст.68 УК РФ, суд считает, что в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений Верещацкому С.В. необходимо назначить наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе установленную совокупность приведенных выше смягчающих наказание обстоятельств, а также наличие рецидива преступлений и отсутствие оснований не доверять Верещацкому С.В. в его утверждении о том, что он сделал для себя выводы и желает своим поведением доказать свое исправление, суд считает возможным применить правила ст. 73 УК РФ, то есть установить подсудимому испытательный срок, в течение которого он своим поведением должен будет доказать свое исправление.

Данная мера наказания соответствует характеру совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного, а также требованиям справедливости.

Гражданский иск по делу не заявлен.

По делу имеются вещественные доказательства, которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Избранную по данному делу Верещацкому С.В. меру пресечения до вступления приговора в законную силу необходимо оставить прежней.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-310, 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Верещацкого Сергея Владимировича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 10 (десять) месяцев.

В силу ст. 73 УК РФ считать назначенное Верещацкому Сергею Владимировичу наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком 1 (один) год, в период отбывания которого обязать осужденного: не реже одного раза в месяц, являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденным, ведающий исполнением наказаний, по месту своего жительства, в дни и часы, определенные указанным органом; не менять своего постоянного места жительства, а также места учебы или работы, без предварительного уведомления территориального органа уголовно-исполнительной инспекции.

Меру пресечения Верещацкому С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественное доказательство – диск белого цвета CD-R, 700 Mb, 1-52 х, 120 мин., - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №39 Евпаторийского судебного района Республики Крым путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его постановления.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ – несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В случае обжалования приговора суда осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.А.Фролова