Дело №01-0029/43/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2023 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего – исполняющего обязанности временно отсутствующего мирового судьи судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым мирового судьи судебного участка №39 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Фроловой Е.А.

при секретаре судебного заседания Гладчук М.М.,

с участием государственного обвинителя

помощника прокурора г. Евпатории – Кузько Е.С.,

потерпевшей – \*\*\*.,

защитника – адвоката Михайлюка М.В.,

подсудимого – Кривошея О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Кривошея Олега Николаевича, \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Кривошея О.Н. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

30 июня 2023 года примерно в 10 час. 00 мин. Кривошея О.Н., находясь на тротуарной дорожке вблизи \*\*\*, руководствуясь внезапно возникшим умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального вреда \*\*\*и желая их наступления, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны последней, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, с поверхности земли тайно похитил мобильный телефон фирмы «ОРРО АХ7», в корпусе красного цвета имей 1: \*\*\*, имей 2: \*\*\*, стоимостью 5000 рублей, принадлежащий \*\*\*., укомплектованный сим-картой оператора «Win Mobile» +\*\*\*, сим-картой оператора «МТС» +\*\*\*, силиконовым чехлом прозрачного цвета, под которым находились банковские карты ПАО «Промсвязьбанк» номер счета \*\*\*, ПАО «РНКБ» номер счета \*\*\*, АО «Генбанк» с неустановленным в ходе дознания номером счета, выданные на имя \*\*\*., не представляющие материальной ценности для потерпевшей. После чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинив \*\*\*. имущественный вред в размере 5000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\*. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что претензий к подсудимому она не имеет, так как последний полностью загладил причинный ей вред, возместил причиненный ущерб, принес извинения, в настоящее время они примирились, последствия прекращения уголовного дела ей понятны.

Подсудимый Кривошея О.Н. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон. Указал, что вину в совершенном преступлении признает и раскаивается в содеянном, совершил действия по заглаживанию вреда, причиненного потерпевшей, возместил ей причиненный ущерб, принес извинения и последняя претензий к нему не имеет, они примирились, последствия прекращения уголовного дела ему понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Михайлюк М.В. поддержал мнение своего подзащитного о согласии на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон и не возражал против удовлетворения заявленного потерпевшим ходатайства о прекращении уголовного дела.

Государственный обвинитель в судебном заседании против прекращения данного уголовного дела не возражал, с учетом тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия достаточных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый Кривошея О.Н. не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести. При этом Кривошея О.Н. совершил действия, направленные на заглаживание причиненного вреда, возместил причиненный преступлением имущественный вред, претензий к нему потерпевшая не имеет, что усматривается из ее заявления. Потерпевшая и подсудимый примирились.

Подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела за примирением, последствия прекращения дела сторонам разъяснены и понятны. Иных материальных претензий стороны друг к другу не имеют.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, общественную опасность совершенного Кривошея О.Н. деяния, сведения о его личности, суд считает, что прекращение данного уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Данное ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, заявлено с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Кривошея О.Н. прекратить в связи с примирением сторон.

По делу имеются вещественные доказательства, которыми следует распорядиться в соответствии со ст.81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Кривошея Олега Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, производством прекратить в связи с примирением сторон.

Кривошея Олега Николаевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Кривошея Олега Николаевича в виде обязательства о явке после вступления постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства – мобильный телефон марки «ОРРО АХ7», в корпусе красного цвета имей 1: \*\*\*, имей 2: \*\*\* – возвратить законному владельцу – \*\*\*.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №43 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.А. Фролова