Дело №1-44-01/2022

91 MS0044-01-2020-000404-44

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 февраля 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю., при помощнике судьи Серажединовой З.Л.,

с участием частного обвинителя - потерпевшей Батющенко Т.А.,

защитника - адвоката Душаева Р.Ш.

подсудимой Сёмкиной О.А.,

защитника подсудимых - адвоката Сербина А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Сёмкина «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца г«ИЗЪЯТО», гражданина РФ, военнообязанного, не работающего, проживающего по адресу: «ИЗЪЯТО», ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

Сёмкиной «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженки г. Керчь, гражданки РФ, индивидуального предпринимателя, зарегистрированной по адресу: «ИЗЪЯТО» фактически проживающей по адресу: «ИЗЪЯТО» ранее не судимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сёмкин О.И. и Сёмкина О.А. обвиняются частным обвинителем - потерпевшей Батющенко Т.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ, то есть в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

06 июля 2019 г., около 20 часов 30 минут, находясь на территории лодочного кооператива ПЛК «ИЗЪЯТО» расположенного на мысе «ИЗЪЯТО»по улице «ИЗЪЯТО», рядом с лодочными гаражами (боксами) №239,240, 241 географические координаты: широта 45.3472067, долгота 36.5432433, на почве неприязненных отношений к Батющенко Т.А., действуя с прямым умыслом, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, и желая их наступления Сёмкин О.И. ударил Батющенко Т. А. кулаком в нос, от полученного удара она упала на землю. В этот момент к Батющенко Т. А. подбежала Сёмкина О. А. и схватила её за волосы четыре раза ударила её головой о землю. От полученных ударов Батющенко Т. А. стало плохо, но она оставалась в сознании. Сёмкин О. И. увидев состояние Батющенко Т. А., посредством телефонного звонка по мобильной связи вызвал «Скорую медицинскую помощь», которая прибыла на место вызова. Вскоре Батющенко Т. А. была доставлена на «Скорой помощи» в травматологический пункт Керченской городской больницы №1 им. Н. И. Пирогова, после осмотра была госпитализирована в стационар нейрохирургического отделения указанной больницы, где находилась на лечении с 06.07.2019 г. по 09.07.2019 г. Согласно заключению эксперта № 614 от 15.07.2019г. Батющенко Т.А. причинены телесные повреждения: закрытая черепно - мозговая травма в форме сотрясения головного мозга и все её составляющие: три ссадины в носогубной области справа, ссадина в щечной области справа, ссадина в подбородочной области слева, кровоподтек на спинке носа в верхней трети, влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня и согласно пункту 8.1 Приказа № 194 н от 24.04.2008г., Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Таким образом, Батющенко Т.А. обвиняет Сёмкина О.И. и Сёмкину О.А. в совершении в отношении неё преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ - в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Допрошенная в ходе судебного следствия частный обвинитель - потерпевшая Батющенко Т.А. показала, что 06.07.2019 г. она со своим супругом - Батющенко В.И., приехала в лодочный гараж кооператива ««ИЗЪЯТО» После ужина решили заняться уборкой. С водосточной трубы в общий двор полилась вода, Сёмкиным это не понравилось, они начали кричать и возмущаться, после чего Сёмкин О.И. позвал её супруга Батющенко В.И., он спустился вниз, а она осталась наверху. Полагая, что при возникшем конфликте начнется драка, потому что Сёмкина О.А. ходила, замахивалась и била подзатыльники её супругу, она спустилась вниз и для предотвращения драки встала между мужчинами, после чего получила удар в лицо (в нос) и от удара отлетела к двери Сёмкиных. После того как она упала, к ней подбежала Сёмкина О.А., схватила за волосы и начала бить головой о цемент. В это время она звала на помощь, кричала, пыталась вырваться. После того как Сёмкина О.А. перестала её бить Сёмкин О.И. склонился над ней и нанёс ещё один удар по лицу. Потом её супруг Батющенко В.И. отвел её в дом и вызвал «Скорую помощь» и «Полицию». По приезду, бригада «Скорой помощи» оказала ей первую медицинскую помощь и доставила её в приемный покой больницы, после осмотра врача она была госпитализирована в нейрохирургическое отделение, где находилась с 06.07.2019г. по 09.07.2019г. В последствии ей было рекомендовано продолжить лечение у невропатолога, так как до настоящего времени она, также ощущает головные боли, чувство незащищенности и тревоги (т.2 л.д.40-44).

Представитель частного обвинителя Батющенко Т.А. - адвокат Душаев Р.Ш. поддержал позицию Батющенко Т.А., полагал доказанной вину Сёмкиной О.А. и Сёмкина О.И. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

Подсудимый Сёмкин О.И. 29.06.2021г. умер (л.д.235 т.1 ). Законный представитель Сёмкина О.И. - Сёмкин Д.О. возражал против прекращения уголовного дела в связи со смертью подсудимого и истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности (л.д. 13 т.2).

Допрошенная в судебном заседании подсудимая Сёмкина О.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ не признала и показала, что 06.07.2019г. они с супругом Сёмкиным О.И. возвращались из гостей и увидели, что весь двор находится в сточной мыльной воде. Сёмкин О.И. позвал Батющенко В.И. для того, чтоб показать, что происходит во дворе. Выйдя, Батющенко В.И. стал употреблять в её адрес нецензурную брань, а она в ответ его толкнула. После этого, её супруг Сёмкин О.И. сказал ей зайти в дом. Находясь дома, она услышала крики и выйдя во двор увидела Батющенко Т.А., которая находясь в состоянии алкогольного опьянения, разъяренная, со шваброй в руках пошла в рукопашный бой. Батющенко вместе накинулись на неё, Батющенко Т.А. била её шваброй. Сёмкин О.И. встал между ними, загораживая её. После того, как Батющенко Т.А. кинулась на неё, она схватила её за волосы, она села на бетон и таким образом, она удерживала её. При этом удары Батющенко Т.А. она не наносила, схватив её за волосы, возможно поцарапала ей лицо, головой о бетон она её не била, кровь у неё не шла. Умышленно телесные повреждения Батющенко Т.А. она не наносила, все её действия были направлены на защиту.

Защитник подсудимых - адвокат Сербии А.В. просил оправдать его подзащитных, в связи с тем, что в действиях Сёмкиных отсутствует объективная сторона преступления, исходя из заключения комиссионной экспертизы, кроме того на видео видно, что Батющенко Т.А. учинила дебош, а Сёмкина О.А. пыталась её только удержать от причинения ей вреда. Полагал, что в основу судебного решения должно быть положено именно заключение комиссионной экспертизы.

Свидетель обвинения Батющенко В.И., допрошенный в ходе судебного следствия показал, что 06.07.2019г. они с супругой приехали в свой лодочный гараж, который расположен на территории кооператива «ИЗЪЯТО». По приезду занялись уборкой веранды, процессе мытья часть воды вытекла во двор. Соседи Сёмкины начали громко нецензурно выражаться в их адрес. Выйдя во двор к нему подбежала Сёмкина О.А. и стала наносить удары сзади. Через какое-то время вышла его супруга Батющенко Т.А. и попыталась всех успокоить, но получила удар в нос от Сёмкина О.И., от удара она отлетела на два метра к воротам Сёмкиных. Пока он разговаривал с Сёмкиным О.И., Сёмкина О.А. держала его супругу за волосы, не давая ей встать, при этом наносила удары. Он попросил Сёмкина О.И. успокоить свою супругу. Через какое - то время Сёмкин О.И. подошел к Батющенко Т.А. и ударил ей пощечину, но он оттолкнул Сёмкина О.И., после этого он забрал свою супругу Батющенко Т.А. и они пошли в гараж. Далее он вызвал «Скорую помощь», так как у Батющенко Т.А. было разбито лицо и кровотечение не останавливалось. Потом «Скорая помощь» увезла Батющенко Т.А. в первую городскую больницу, а в последствии её госпитализировали в нейрохирургическое отделение, где она пролежала три - четыре дня. В момент конфликта его супруга Батющенко Т.А. никому ударов не наносила, в отношении неё проявлялась агрессия со стороны Сёмкиных (т.2 л.д.45-49).

Из медицинской карты Батющенко Т.А. - пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях № 4313/554 следует, что Батющенко Т.А. была доставлена БСМП в приемное отделение ГБУЗ РК «КБ №1», со слов с противоправной травмой, 06.07.2019г., около 21-00 час. Избита известными. После осмотра дежурного врача, по cito госпитализирована в нейрохирургическое отделение. При осмотре дежурного врача (при поступлении): жалобы на головную боль, головокружение, тошноту. Общее состояние удовлетворительное, сознание ясное, адекватна, зрачки D=S, речь внятная. Кожные покровы и слизистые обычной окраски. Дыхание в легких свободное, везикулярное, хрипов нет. Сог - тоны ясные, ритмичные. АД 120/80 мм рт.ст., ps - 80 уд. в мин. Живот мягкий, физ. Отправления в норме. Локально: отек мягких тканей лица и носа, мелкие ссадины, умеренная болезненность при пальпации черепа. Осмотр дежурного нейрохирурга (07.07.2019г.): Жалобы на умеренную головную боль, легкое головокружение. Общее состояние удовлетворительное. Дыхание в легких во всех отделах везикулярное, Cor - тоны ритмичные. АД 130/80 мм рт.ст., ps 80 уд. в мин. Живот мягкий, безболезненный. В неврологическом статусе: Сознание ясное, зрачки D=S, нистагм мелкоразмашистый горизонтальный. Лицо симметричное, язык по средней линии. Сухожильные рефлексы D=S, живые. Менингеальных знаков нет. Локально: ушибы, ссадины головы. 09.07.2019г. выписана с основным диагнозом: Закрытая черепно - мозговая травма. Сотрясение головного мозга. Ушибы мягких тканей, ссадины лица и носа.

Согласно материалов проверки КУСП № 2801 от 06.07.2019г. в рамках которого, была проведена судебно - медицинская экспертиза, следует, что согласно заключению эксперта № 614 от 15 июля 2019 года Батющенко Т.А. причинены телесные повреждения: закрытая черепно - мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, три ссадины в носогубной области справа, ссадина в щечной области справа, ссадина в подбородочной области слева, кровоподтек на спинке носа в верхней трети; ссадина в подбородочной области слева, кровоподтек на спинке носа в верхней трети; ссадина в проекции правого коленного сустава, кровоподтек на задней поверхности левого плеча в нижней трети. По поводу повреждений находилась на стационарном лечении в нейрохирургическом отделении ГБУЗ РК КГБ № 1 с 06.07.2019г. по 09.07.2019г., выписана на амбулаторное лечение и наблюдение у невролога по месту жительства.

Клинический диагноз «Закрытая черепно - мозговая травма. Сотрясение головного мозга» подтвержден объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического динамического наблюдения. Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью, имеющих заостренный край, возможно ногтей. Закрытая черепно - мозговая травма в форме сотрясения головного мозга и все её составляющие: три ссадины в носогубной области справа, ссадина в щечной области справа, ссадина в подбородочной области слева, кровоподтек на спинке в верхней трети влекут за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня и, согласно пункту 8.1 Приказа № 194 н от 24.04.2008г., Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека. Все другие вышеперечисленные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья, или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и согласно п. 9 приказа № 194н от 24.04.2008г. Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Согласно заключению судебно - медицинской экспертизы №320 от 16 июня 2020 года Батющенко Т.А. были причинены телесные повреждения: закрытая черепно- мозговая травма в форме сотрясения головного мозга, кровоподтек на спинке носа в верхней трети, ссадины лица. Клинический диагноз «Закрытая черепно - мозговая травма. Сотрясение головного мозга» подтвержден объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического динамического наблюдения. Данные телесные повреждения образовались в результате действия тупого предмета (предметов) с ограниченной действующей поверхностью. Закрытая черепно - мозговая травма в форме сотрясения головного мозга и все составляющие: ссадины лица и кровоподтек спинки носа, влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня и, согласно пункту 8.1 Приказа № 194 н от 24.04.2008г., Министерства Здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», квалифицируются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью человека.

Из заключения повторной судебно - медицинской экспертизы № 729 от 22 октября 2021 года следует, что у Батющенко Т.А. имели место телесные повреждения: ссадины лица и носа, кровоподтек в области переносицы. Данные телесные повреждения, согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тя вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 9), не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как не причинившие вреда здоровью. Образовались в результате воздействия тупого твердого предмета (предметов); механизм — удар (удары), сдавление, трение, медицинской документации не исключают возможности образования телесных повреждений 06.07.2019 года. Диагноз «ЗЧМТ. Сотрясение головного мозга», согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 27), судебно-медицинской оценке не подлежит, т.к. не подтвержден в достаточно полном объеме клинико-неврологическими данными, не проведена дифференциальная диагностика неврологической симптоматики черепно-мозговой травмы с состоянием алкогольного опьянения (согласно токсикологического исследования крови - «в крови этиловый спирт обнаружен в количестве 1,34 промилле»).

Согласно заключению комиссионной судебно - медицинской экспертизы № 10 от 20 декабря 2021г., у Батющенко Т.А. обнаружены повреждения: 1 кровоподтек на спинке носа, 5 ссадин на левой половине лица, 1 кровоподтек на задней поверхности левого плеча в нижней трети, 1 ссадина в проекции правого коленного сустава. Все указанные повреждения возникли в период от 1 до 3-х суток до судебно- медицинского обследования Батющенко Т.А. 08.07.2019г. в Керченском отделении ГБУЗ РК «КРБ СМЭ», на что указывают морфологические свойства обнаруженных ссадин (под корочками красно-бурого цвета, выше уровня окружающих тканей), кровоподтеков (багрово-синюшного цвета, с четкими контурами), наличие ссадин и посттравматического отека на лице при поступлении 06.07.2019г. в нейрохирургическое отделении ГБУЗ РК «Керченская больница №1». Экспертная комиссия не исключает срок их образования, указанного в постановлении 06.07.19г. Ссадины и кровоподтеки на лице образовались в результате действия тупого твердого предмета (предметов) с ограниченной травмирующей поверхностью, каковым мог быть кулак, кисть руки. Механогенез повреждений (кровоподтеков и ссадин) на лице соотносится с обстоятельствами, указанными в протоколах судебных заседаний по уголовному делу №1-44-01/2021 от 15.09.2021г., 24.09.2021г. (л.д. 40-44, 78- 81 т.2), где говорится о нанесении удара (ударов) кулаком в область носа, удара (ударов) ладонью («пощечины») по левой половине лица. Кровоподтек на левом плече в нижней трети и ссадина в проекции правого коленного сустава могли образоваться как от действия тупого твердого предмета, так и от удара о таковой. Множественный характер повреждений, расположение их в нескольких анатомических областях и в различных плоскостях, исключают возможность их образования у Батющенко Т.А. при однократном падении на плоскость (с высоты собственного роста). Все кровоподтеки и ссадины у Батющенко Т.А. не вызвали кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью (п.9. «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н). Выставленный в нейрохирургическом отделении ГБУЗ РК «Керченская больница №1» диагноз «Закрытая черепно-мозговая травма. Сотрясение головного мозга» не подтвержден объективными данными:

- отмечалась скудная, малоинформативная и противоречивая неврологическая симптоматика),

- не отмечалась потеря сознания, памяти (ретроградная амнезия), отсутствовали характерные для СГМ объективные симптомы поражения вегетативной нервной системы (потливость, изменений дермографизма),

- не осмотрена окулистом (не определено состояние сосудов глазного дна, картина которого часто изменяется при СГМ),

- отсутствовало дальнейшее динамическое наблюдение у врачей- специалистов (после выписки из стационара Батющенко Т.А. амбулаторно к врачу - неврологу не обращалась), не проведена дифференциальная диагностика с другими состояниями и заболеваниями, имеющими сходные субъективные и объективные неврологические симптомы, в частности с состоянием алкогольного опьянения (медико -токсикологическое исследование №1333 от 06.07.19г. - в крови этиловый спирт в количестве 1,34 промилле). В связи с отсутствием обоснования по данным представленной медицинской документации диагноза «Закрытая черепно­мозговая травма. Сотрясение головного мозга», экспертной комиссии определить сущность и степень тяжести вреда, причиненного здоровью Батющенко Т.А., не представляется возможным, (п. 27. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 г. № 194н).

Исследовав материалы уголовного дела, материалы КУСП № 5510 от дата, медицинские документы, допросив свидетелей

Выслушав стороны обвинения и защиты, исследовав материалы уголовного дела, видеозапись происшествия, медицинские документы, материалы КУСП, допросив свидетеля, оценив в совокупности представленные доказательства с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, суд считает, что подсудимые Сёмкин О.И., Сёмкина О.А. подлежат оправданию по п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ.

В силу ст. 14 УПК РФ, бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Исходя из принципов равноправия и состязательности сторон, судом выяснялся вопрос у частного обвинителя о предоставлении всех имеющихся у него доказательств, свидетельствующих о виновности Сёмкина О.И., Сёмкиной О.А. в совершении преступления предусмотренного ст. 115 ч.1 УК РФ.

В ходе судебного разбирательства стороны не были ограничены в праве предоставления доказательств и заявлении ходатайств. Все надставленные сторонами доказательства были исследованы в судебном заседании в полном объеме.

Судом были созданы все условия для всестороннего, полного и объективного судебного разбирательства в ходе которого, как стороне защиты, так и обвинения были предоставлены равные возможности для реализации принадлежащих им прав.

Давая оценку собранным по делу доказательствам в соответствии с требованиями ст. ст. 17, 87, 88 УПК Российской Федерации, проверив и сопоставив их между собой с точки зрения относимости и допустимости, суд не усматривает в действиях Сёмкина О.И., Сёмкиной О.А. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, поскольку их действия, совершенные в отношении Батющенко Т.А. не причинили легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности.

Из исследованной в судебном заседании видеозаписи происшествия от 06.07.2019г., усматривается, что между сторонами имелся конфликт. Указанное обстоятельство сторонами не оспаривалось. Сопоставляя видеозапись происшествия с показаниями Батющенко Т.А. и показаниями подсудимой Сёмкиной О.А., суд приходит к выводу, что факт того, что Сёмкина О.А. схватив Батющенко Т.А. четыре раза ударила её головой о землю, не нашел своего подтверждения в ходе судебного следствия.

Также, при оценке доказательств, суд полагает необходимым положить в основу приговора заключение комиссионной судебно - медицинской экспертизы № 10 от 20 декабря 2021г., поскольку указанная судебно- медицинская экспертиза проведена в помещении отдела сложных судебно- медицинских экспертиз ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы» в составе: эксперта высшей квалификационной категории, имеющего стаж экспертной работы 17 лет, и эксперта второй квалификационной категории со стажем экспертной работы - 4 года, на основании тщательного изучения материалов дела, представленной медицинской документации, материалов КУСП. Указанное заключение составлено в соответствии со ст. 204 УПК РФ, в нем имеется исследовательская часть, выводы являются обоснованными. В связи с чем, суд признает указанное заключение относимым, допустимым и достоверным доказательством, поскольку каких-либо нарушений требований закона при проведении экспертизы не было допущено. Заключение выполнено комиссией экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, их квалификация сомнений не вызывает, оно оформлено надлежащим образом, не содержит противоречий, выводы экспертизы являются понятными и мотивированными.

Оценивая показания свидетеля обвинения Батющенко В.И. суд считает, что они не могут быть положены в основу обвинительного приговора, поскольку Батющенко В.И. является супругом частного обвинителя, соответственно является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Иных доказательств, объективно подтверждающих умышленное причинение Сёмкиным О.И., Сёмкиной О.А. легкого вреда здоровью Батющенко Т.А., вызвавших кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, суду не представлено.

В силу частей 2,3,4 статьи 14 УПК РФ обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

Оценив собранные и исследованные в судебном заседании доказательства с точки зрения относительности, допустимости и достоверности, и в своей совокупности, мировой судья признает их достаточными для принятия решения об оправдании Сёмкина О.И. и Сёмкиной О.А., которые согласно материалам дела, по месту жительства характеризуются нейтрально, на учете у психиатра и нарколога не состоят, ранее не судимы (л.д.74, 75, 80, 81, 100, 103 т.1).

Из диспозиции ч. 1 ст. 115 УК РФ следует, что обязательным признаком объективной стороны состава указанного преступления является наступление последствий в виде вреда здоровью, в частности, наступление кратковременного расстройства здоровья или незначительная стойкая утрата общей трудоспособности в результате действий виновного.

Исследованные по делу доказательства свидетельствуют о наличии факта причинения Батющенко Т.А. удара со стороны подсудимого Сёмкина О.И. кулаком в область носа, удара ладонью по левой половине лица, однако его действия не повлекли за собой последствий, указанных в ст. 115 УК Российской Федерации.

Уголовная ответственность за причинение побоев предусмотрена ст. 116 УК Российской Федерации (побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, совершенные из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы) и сг. 116.1 УК РФ (нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 настоящего Кодекса, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116 настоящего Кодекса, лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние).

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из хулиганских побуждений, следует понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода. При этом для правильного установления указанных побуждений в случае совершения виновным насильственных действий в ходе ссоры либо драки судам необходимо выяснять, кто явился их инициатором, не был ли конфликт спровоцирован для использования его в качестве повода к совершению противоправных действий. Если зачинщиком ссоры или драки явился потерпевший, а равно в случае, когда поводом к конфликту послужило его противоправное поведение, лицо не подлежит ответственности за совершение в отношении такого потерпевшего преступления из хулиганских побуждений.

Как установлено в судебном заседании, причиной конфликта стали возникшие личные неприязненные отношения между Батющенко Т.А. и Сёмкиным О.И., Сёмкиной О.А. Такой повод для нанесения телесных повреждений нельзя расценивать как незначительный, но данные обстоятельства исключают хулиганский мотив в действиях подсудимого Сёмкина О.И., а равно и мотивы политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Следовательно, действия подсудимого Сёмкина О.И. не могут быть квалифицированы по ст. 116 УК Российской Федерации. Принимая во внимание, что Сёмкин О.И. ранее не привлекался к административной ответственности за причинение побоев Батющенко Т.А., то его действия не подлежат квалификации и по ст. 116.1 УК Российской Федерации.

Таким образом, учитывая, что отсутствуют объективные данные, подтверждающие предъявленное частным обвинителем - потерпевшей Батющенко Т.А. обвинение Сёмкину О.И., Сёмкиной О.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, мировой судья в силу ст. 49 Конституции РФ, ч.3 ст. 14 УПК РФ, трактует все неустранимые сомнения пользу подсудимых и считает необходимым оправдать их по ч.1 ст. 115 УК РФ, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ ввиду отсутствия в их действиях состава преступления.

Мера пресечения не избиралась. Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь ст. 296-299, 303-306 УПК РФ, мировой судья

П Р И ГОВОРИЛ:

Сёмкина «ИЗЪЯТО», Сёмкину «ИЗЪЯТО»по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ оправдать на основании п.3 ч.2 ст.302 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления.

Мера пресечения в отношении Сёмкина «ИЗЪЯТО», Сёмкиной «ИЗЪЯТО»не избиралась.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы оправданный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оправданный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, других участников процесса.

Мировой судья Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»