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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

19 апреля 2022 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю. ,

при секретаре - Данькиной М.Л.

 с участием государственного обвинителя – Велишаева М.Э.

 подсудимого Чепарина С.А.

 защитника - адвоката Франкевича В.Е.,

 потерпевшего Рожнова А.А.

 рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Чепарина «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца гор. «ИЗЪЯТО» «ИЗЪЯТО» района «ИЗЪЯТО» области, гражданина Российской Федерации, образование среднее, не состоящего в зарегистрированном браке, официально не трудоустроенного, военнообязанного, не являющегося инвалидом, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Крым, г. Керчь, пер. «ИЗЪЯТО», 16, ранее судимого приговором «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» 2018 г. по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет л/св., с исп. сроком 2 г. 6 мес.; постановлением «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» 2019г. условное осуждение по приговору «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» 2018г. отменено, направлен в места лишения свободы на срок 2 года; постановлением «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» 2020 г. освобожден условно – досрочно на 9 мес. 17 дн., «ИЗЪЯТО» 2021г. снят с учета филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым по истечении срока неотбытой части наказания,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Чепарин С.А. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

25.01.2022г. примерно в 17 час. 00 мин., более точное время дознанием не установлено, Чепарин С.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне в доме №«ИЗЪЯТО» по пер. «ИЗЪЯТО» в г. Керчи Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему и желая этого, действуя умышленно, по мотивам личной наживы, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, путем свободного доступа, похитил, взяв в руки со стола на кухне вышеуказанного дома, принадлежащий потерпевшему Рожнову А.А. мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9С NFC», имей: 866601056601634, 866601056601642, стоимостью 7000 рублей, с защитным стеклом, которое материальной ценности не представляет, внутри которого находилась сим-карта оператора мобильной связи + 7 978 «ИЗЪЯТО», материальной ценности не представляющая, на счету которой денежные средства отсутствовали. Далее, Чепарин С.А., распорядился похищенным имуществом по собственному усмотрению, чем причинил потерпевшему Рожнову А.А. имущественный вред на общую сумму 7000 рублей, являющийся для него не значительным.

В ходе предварительного дознания от обвиняемого Чепарина С.А. в присутствии защитника поступило письменное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме, которое было удовлетворено дознавателем 17.02.2022г. о чем вынесено соответствующее постановление, и дознание по делу произведено в сокращенной форме в соответствии с главой 32.1 УПК РФ (л.д. 59).

В судебном заседании подсудимый Чепарин С.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ признал и пояснил, что понимает предъявленное обвинение, согласен с ним в полном объеме. Ранее заявленное ходатайство в соответствии со ст. 226.4 УПК РФ о производстве дознания в сокращенной форме поддерживает. Ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Свое согласие выразил добровольно после проведения консультаций с защитником и подтвердил его в ходе судебного заседания, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке ему понятны.

Адвокат Франкевич В.Е. также подтвердил согласие подсудимого Чепарина С.А. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

 Потерпевший Рожнов А.А. в судебном заседании не возражал против проведения судебного разбирательства в особом порядке.

 Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, полагая что все условия соблюдены.

 Учитывая, что подсудимый согласен с предъявленным обвинением в полном объеме, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке заявлено им добровольно, в момент ознакомления с материалами дела , после консультации с защитником, подсудимый осознает характер и последствия заявленного ходатайства и пределы обжалования приговора, государственный обвинитель и потерпевший против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражают, суд считает необходимым постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

 Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 УПК РФ, не установлено.

 Согласно частей 1,2 ст. 226.9 УПК РФ по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 настоящего Кодекса, с изъятиями, предусмотренными настоящей статьей. Приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представляемых в порядке, установленном ч. 3 ст. 226.9 УПК РФ.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами, указанными в обвинительном постановлении и исследованными судом.

 Действия подсудимого Чепарина С.А. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При назначении наказания Чепарину С.А. за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый Чепарин С.А. по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.96), на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.94 оборот).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «и», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, пояснившего в судебном заседании, что после ДТП у него поврежден тазобедренный сустав, нахождение на иждивении престарелой матери.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

 Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, суд не обсуждает вопрос об изменении категории совершенного им преступления на менее тяжкую. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, учитывая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит в выводу назначить Чепарину С.А. наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч.2 ст. 68 УК РФ, ч.6 ст. 226.9 УПК РФ с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд считает нецелесообразным для достижения целей наказания.

 Оснований для назначения Чепарину С.А. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении (л.д.55), до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон «Xiaomi Redmi 9С NFC», коробка от мобильного телефона «Xiaomi Redmi 9С NFC», кассовый чек на покупку мобильного телефона «Xiaomi Redmi 9С NFC»– переданные под сохранную расписку потерпевшему Рожнову А.А. (л.д.69) оставить по принадлежности.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

 Чепарина «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 10 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Чепарину «ИЗЪЯТО» наказание в виде 10 месяцев лишения свободы считать условным, установив испытательный срок в один год.

Согласно ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Чепарина С.А. на период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; не реже одного раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон «Xiaomi Redmi 9С NFC», коробка от мобильного телефона «Xiaomi Redmi 9С NFC», кассовый чек на покупку мобильного телефона «Xiaomi Redmi 9С NFC»– переданные под сохранную расписку потерпевшему Рожнову А.А., оставить по принадлежности.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья: Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»