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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 сентября 2021 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю. ,

при секретаре - Сальниковой В.В.

с участием государственного обвинителя – Охоты В.Н.,

подсудимой Михайловой ИЗЪЯТО

защитника - адвоката Шалимовой ИЗЪЯТО.,

потерпевшего Славина ИЗЪЯТО

рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Михайловой ИЗЪЯТО, ИЗЪЯТО года рождения, уроженки ИЗЪЯТО, гражданки Российской Федерации, образование средне - специальное, состоящей в зарегистрированном браке, работающей продавцом в магазине ИЗЪЯТО , не военнообязанной, зарегистрированной по адресу: ИЗЪЯТО, фактически проживающей по адресу: ИЗЪЯТО, ранее судимой приговором Керченского городского суда Республики Крым от 28 декабря 2020 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 120 часов обязательных работ; приговором мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 21.05.2021 года по ст. 158 ч.1 УК РФ к наказанию в виде 8 мес. л/св. с исп. сроком – 1 г.,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Михайлова ИЗЪЯТО совершила кражу, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=EB950E2B92A46A508663518074632927630CDDD46EDDC9490921CB1F3009CCD373CC8CFB5111B1B13701FBF59DC84CC58B8B11ADEC5FFB88zEm4I) чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

27 мая 2021 года, около 20 час. 00 мин., более точное время в ходе дознания не установлено, находясь по приглашению собственницы квартиры по адресу: ИЗЪЯТО, реализуя свой внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за ней никто не наблюдает и убедившись в этом, тайно, путем свободного доступа с полки шкафа, находящегося в жилой комнате вышеуказанной квартиры, похитила, взяв в руки ноутбук фирмы «AsusZ99H» с зарядным устройством, принадлежащий Славину ИЗЪЯТО общей стоимостью 4900 руб. После чего Михайлова ИЗЪЯТО оставаясь незамеченной, с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшему Славину ИЗЪЯТО материальный ущерб на общую сумму 4900 рублей.

В судебном заседании подсудимая Михайлова ИЗЪЯТО согласилась с предъявленным ей обвинением, вину признала в полном объеме, раскаялась.

Михайлова ИЗЪЯТО при ознакомлении с материалами уголовного дела заявила ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержала данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимая Михайлова ИЗЪЯТО заявила ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Михайлова ИЗЪЯТО осознает характер, последствия заявленного ей ходатайства, оно заявлено добровольно.

Адвокат Шалимова ИЗЪЯТО также подтвердила согласие подсудимой Михайловой ИЗЪЯТО. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснила, что свое согласие подсудимая подтвердила добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимой разъяснены. Ей не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Потерпевший Славин ИЗЪЯТО в судебном заседании не возражал против особого порядка рассмотрения дела.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласилась подсудимая. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимой Михайловой ИЗЪЯТО. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания Михайловой ИЗЪЯТО за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимая относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимая Михайлова ИЗЪЯТО по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.77), на учете у врача - психиатра и врача нарколога не состоит (л.д.74-75).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой, в соответствии с п. «и», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой судом не установлено.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного Михайловой ИЗЪЯТО на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимой, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимой от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимой, учитывая обстоятельства смягчающие и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание подсудимой, суд с учетом положений ч.1,5 ст. 62 УК РФ, считает, что исправление подсудимой Михайловой ИЗЪЯТО. возможно при назначении ей наказания в виде обязательных работ. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд считает нецелесообразным для обеспечения целей наказания.

Учитывая, что Михайлова ИЗЪЯТО. совершила преступление в период испытательного срока по приговору мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 21.05.2021г., которым она осуждена по ч.1 ст. 158 УК РФ к 8 мес. л/св. с исп. сроком 1 г., не усматривает оснований для отмены условного осуждения, так как Михайловой ИЗЪЯТО. совершено умышленное преступление небольшой тяжести и на основании ч. 4 ст. 74 УК РФ, считает возможным сохранить условное осуждение по данному приговору. В связи с чем, необходимо указать на самостоятельное исполнение указанного приговора.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: ноутбук фирмы «Asus Z99H» в комплекте с зарядным устройством переданный потерпевшему Славину ИЗЪЯТО под сохранную расписку (л.д. 35) оставить по принадлежности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

Михайлову ИЗЪЯТО признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде 120 часов обязательных работ.

Приговор мирового судьи судебного участка № 45 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от 21 мая 2021 года, которым Михайлова ИЗЪЯТО. осуждена по ч.1 ст. 158 УК РФ подлежит самостоятельному исполнению.

Вещественные доказательства: ноутбук фирмы «Asus Z99H» в комплекте с зарядным устройством переданный потерпевшему Славину ИЗЪЯТО под сохранную расписку (л.д. 35) оставить по принадлежности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Козлова К.Ю.