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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 июня 2023 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю.,

при секретаре - Никиточкиной К.А.,

с участием государственных обвинителей Уший О.О., Сташ Т.М.,

 подсудимого Гогилава Р.Г.,

 защитника - адвоката Игнатова В.В.,

 потерпевшего Чередниченко Л.В.

 рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Гогилава «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца «ИЗЪЯТО», гражданина Российской Федерации, образование средне - профессиональное, невоеннообязанного, состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего разнорабочим в АО «Судостроительный завод имени Б.Е. Бутомы», зарегистрированного по адресу: «ИЗЪЯТО», фактически проживающего по адресу: «ИЗЪЯТО», ранее судимого:

 - приговором Керченского городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» по п. «з» ч.2 ст. 112 УК РФ к наказанию в виде 1 г. 8 мес. л/св.; 24.11.2020г. постановлением Красносулинского районного суда Ростовской области от «ИЗЪЯТО» освобожден условно досрочно, неотбытый срок 2 мес. 2 дн.;

 - приговором Керченского городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 8 мес. л/св. условно с исп. сроком 1 г. с лишением права управления транспортными средствами на 2г., 01.11.2022г. снят с учета в связи с истечением испытательного исп. срока, доп. наказание не отбыто, неотбытая часть 3 мес. 21 день;

 - приговором мирового судьи судебного участка № 48 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым от «ИЗЪЯТО» по ч.1 ст. 159, ч.1 ст. 159 УК РФ, на осн. ч.2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде 1 г. л/св. условно с исп. сроком 2 г.; 30.05.2021г. снят с учета, в связи с истечением исп. срока,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Гогилава Р.Г. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

28 марта 2023 года около 00 часов 00 минут, , находясь в состоянии алкогольного опьянения в комнате №1 дома №«ИЗЪЯТО» по ул. «ИЗЪЯТО» г.Керчи Республики Крым, в ходе конфликта, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к ранее знакомому Чередниченко Л.В., по мотивам иной личной заинтересованности, реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на умышленное причинение легкого вреда здоровью Чередниченко Л.В., используя в качестве оружия деревянный табурет, осознавая общественно-опасный и противоправный характер своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, удерживая в руках деревянный табурет, действуя умышленно, нанес Чередниченко Л.В. один удар по голове в область темени, чем причинил ему согласно заключению эксперта №191 от 18.04.2023 года телесные повреждения в виде раны левой теменной области головы, ушитой хирургическими швами, которая влечет за собой кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня включительно. Согласно п.8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» №194-н от 24.04.2008 года, в соответствии с п. 3 «Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства РФ №522 от 17.08.2007 года, ушибленная рана головы, причиненная Чередниченко Л.В., квалифицируется как повлекшая легкий вред здоровью человека.

 В судебном заседании подсудимый Гогилава Р.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

 В судебном заседании установлено, что подсудимый Гогилава Р.Г. заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Гогилава Р.Г. осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, оно заявлено добровольно.

Защитник Игнатов В.В. также подтвердил согласие подсудимого Гогилава Р.Г. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

 Потерпевший Чередниченко Л.В. в судебном заседании не возражала против рассмотрения дела в особом порядке, пояснил, что с подсудимым примирился, претензий к нему не имеет.

 Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласилась подсудимый. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному дел. Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в статье 314 УПК РФ, не установлено.

 Действия подсудимого Гогилава Р.Г. суд квалифицирует по п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

 При назначении наказания Гогилава Р.Г. за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 115 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый Гогилава Р.Г. по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д.108), на учете у врача – психиатра и у врача нарколога не состоит.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «г», «и», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной (л.д.22), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, выразившиеся в принесении потерпевшему извинений, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном, нахождение на иждивении матери пенсионерки и брата инвалида.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

Суд не усматривает, оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого совершение преступления в состоянии опьянения.

 Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, суд не обсуждает вопрос об изменении категории совершенного ей преступления на менее тяжкую. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, учитывая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит в выводу назначить Гогилава Р.Г. наказание по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, суд считает нецелесообразным для достижения целей наказания.

 Оснований для назначения Гогилава Р.Г. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Гогилава Р.Г. совершил в период неотбытого наказания, назначенного приговором Керченского городского суда Республики Крым от «ИЗЪЯТО» основное наказание по которому 8 мес. л/св. условно с исп. сроком 1 г. отбыто 01.11.2022г., что подтверждается сведениями начальника филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от 10.05.2023г. № 32/ТО/80/26-2740 (л.д. 97), неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами по состоянию на день постановления настоящего приговора составляет 3 месяца 21 день, что подтверждается сведениями начальника филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю от 20.06.2023г. № 32/ТО/80/26/-3827, с учетом положений ст. 70 ч. 5 УК РФ, в соответствии с которой присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ст. 69 ч. 4 УК РФ, и с учетом разъяснений п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" о том, что неотбытое по предыдущему приговору либо назначенное по новому приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров, суд приходит к выводу о том, что неотбытая часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, назначенного вышеуказанным приговором от 01.10.2021г., которая с учетом вышеуказанных сведений, представленных уголовно-исполнительной инспекцией, составляет на момент постановления настоящего приговора 3 месяца 21 день, подлежит присоединению полностью при назначении дополнительного наказания по совокупности приговоров.

 Вещественные доказательства: деревянный табурет, находящийся в камере хранения ОП № 1 УМВД России по г. Керчи (квитанция (расписка № 256) – уничтожить.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

 Гражданский иск не заявлен.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

 Гогилава «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде восьми месяцев лишения свободы.

 На основании ч.1, 5 ст. 70, ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров, полностью присоединив к назначенному настоящим приговором основному наказанию неотбытую часть дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств, назначенного приговором Керченского городского суда Республики Крым от 01.10.2021г., окончательно назначить Гогилава «ИЗЪЯТО» наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 3 месяца 21 день.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Гогилава «ИЗЪЯТО» основное наказание в виде восьми месяцев лишения свободы считать условным, установив испытательный срок в один год шесть месяцев.

Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. В испытательный срок зачесть время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Согласно ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Гогилава «ИЗЪЯТО» на период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц являться на регистрацию в орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства в дни установленные данным органом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Вещественные доказательства: деревянный табурет, находящийся в камере хранения ОП № 1 УМВД России по г. Керчи (квитанция (расписка № 256) – уничтожить.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья: Козлова К.Ю.