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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 сентября 2021 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю.,

при секретаре - Сальниковой В.В.

с участием государственного обвинителя – Авершиной Н.В.,

подсудимого Савенко ИЗЪЯТО

защитника адвоката Филиппова И.И.,

рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Савенко ИЗЪЯТО, ИЗЪЯТО года рождения, уроженца ИЗЪЯТО , гражданина Украины, образование средне - техническое, не женатого, имеющего на иждивении трёх малолетних детей: Савенко ИЗЪЯТО, 30.12.2009г.р., Савенко ИЗЪЯТО, 18.05.2016г.р., Покормяка ИЗЪЯТО, 05.09.2019г.р., официально не трудоустроенного, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: ИЗЪЯТО, фактически проживающего по адресу: ИЗЪЯТО, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Савенко ИЗЪЯТО угрожал убийством Покормяка ИЗЪЯТО и у нее имелись основания опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах:

05.05.2021 г., примерно в 07 час. 00 мин., точное время в ходе дознания не установлено, Савенко ИЗЪЯТО будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении комнаты, расположенной в квартире № ИЗЪЯТО , дома № ИЗЪЯТО по ул. Степана Разина, в г. Керчь, учинив своей бывшей сожительнице Покормяка ИЗЪЯТО. скандал на бытовой почве, а также по мотивам ревности, с целью оказания психологического воздействия и её запугивания, осознавая общественную опасность и фактический характер своих действий, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством, действуя умышленно, правой рукой схватил Покормяка ИЗЪЯТО спереди за шею и с силой стал сдавливать пальцы правой руки, то есть душить её, от чего последняя испытала сильное удушье и нехватку кислорода, при этом высказывал в адрес Покормяка ИЗЪЯТО угрозу убийством, выраженную словами «Убью!», «Задушу тварь!», «Сдохни!». Высказанную в свой адрес угрозу убийством, в сложившейся ситуации Покормяка ИЗЪЯТО воспринимала реально, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, в частности, в момент высказывания данной угрозы Савенко ИЗЪЯТО непосредственно осуществлял вышеуказанные насильственные действия по её удушению, находился в состоянии алкогольного опьянения и был настроен крайне агрессивно, а также физически сильнее потерпевшей.

В судебном заседании подсудимый Савенко ИЗЪЯТО согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Савенко ИЗЪЯТО при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

В судебном заседании установлено, что подсудимый Савенко ИЗЪЯТО заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Савенко ИЗЪЯТО осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, оно заявлено добровольно.

Адвокат Филиппов И.И. также подтвердил согласие подсудимого Савенко Ф.Б. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

Потерпевшая Покормяка ИЗЪЯТО в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, направила суду заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, в котором также указала на то, что не возражает против рассмотрения дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Савенко ИЗЪЯТО суд квалифицирует по ч.1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания Савенко Ф.Б. за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимый относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый Савенко ИЗЪЯТО по месту проживания характеризуется положительно (л.д.97), на учете у врача – психиатра и врача – нарколога не состоит (л.д. 95 оборот).

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «г», «и» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей, полное признание своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимым, судом не установлено. Суд не усматривает, оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого совершение преступления в состоянии опьянения.

Оснований для изменения категории преступления, совершенного Савенко Ф.Б. на менее тяжкую, в соответствии с. ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, личности подсудимого, обстоятельств смягчающих и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание подсудимого, суд с учетом положений ч.1,5 ст. 62 УК РФ, считает, что исправление подсудимого Савенко Ф.Б. возможно при назначении ему наказания в виде обязательных работ. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, суд считает нецелесообразным для обеспечения целей наказания.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

Савенко ИЗЪЯТО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК Российской Федерации и назначить ему наказание виде 240 часов обязательных работ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить без изменения.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: Козлова К.Ю.