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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 декабря 2021 года гор. Керчь

Мировой судья судебного участка № 44 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Козлова К.Ю. ,

при секретаре - Сальниковой В.В.

 с участием государственного обвинителя – Королевой М.С.,

 подсудимого Бурдейного С.В.,

 защитника - адвоката Франкевича В.Е.,

 рассмотрев в особом порядке уголовное дело по обвинению Бурдейного «ИЗЪЯТО» , «ИЗЪЯТО» года рождения, уроженца гор. «ИЗЪЯТО», «ИЗЪЯТО» области, УССР, гражданина Российской Федерации, образование среднее- техническое, состоящего в зарегистрированном браке, официально не трудоустроенного, невоеннообязанного, зарегистрированного по адресу: Республика Крым, г. «ИЗЪЯТО», ул. «ИЗЪЯТО», 8, фактически проживающего по адресу: Республика Крым, г. «ИЗЪЯТО», ул. «ИЗЪЯТО», 84 кв. «ИЗЪЯТО», ранее судимого приговором «ИЗЪЯТО» городского суда АРК от «ИЗЪЯТО».2004г. по ч.1 ст. 115 УК Украины к наказанию в виде 12 л. л/св., по ч.2 ст. 263 УК Украины к наказанию 2 г. л/св., на осн. ст. 70 УК Украины к наказанию в виде 13 л. л/св. освобожден по отбытию срока наказания28.04.2017г.; приговором «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от 12.01.2021 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 г. 8 мес. л/св. с исп. сроком 1 г.;

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Бурдейный С.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

10.10.2021 года примерно в 23 час. 00 мин., более точное время дознанием не установлено, Бурдейный С.В., находясь на остановке общественного транспорта «Фабрика Кухня», расположенной на расстоянии около 20 метров от угла дома 18/4 по ул. «ИЗЪЯТО» в г. Керчи, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, а потерпевший Боркунов В.В. уснул на скамейке, расположенной на остановке общественного транспорта «Фабрика Кухня», и не в состоянии пресечь его противоправные действия, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, путем свободного доступа, тайно похитил лежащий на скамейке мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 7» IMEI: 861758043473231, 861758043753236, стоимостью 5000 руб., принадлежащий Боркунову В.В. с защитным стеклом на экране телефона не представляющим для потерпевшего материальной ценности, внутри которого находились 2 сим- карты сотовой связи компании «МТС» и сотовой компании «Волна», на счету которых денежных средств не было, материальной ценности для потерпевшего не представляющих. После чего, Бурдейный С.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению. В результате противоправных действий Бурдейного С.В. потерпевшему Боркунову В.В. был причинен незначительный ущерб на сумму 5000 руб.

В судебном заседании подсудимый Бурдейный С.В. согласился с предъявленным ему обвинением, вину признал в полном объеме.

Бурдейный С.В. при ознакомлении с материалами уголовного дела заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства и в судебном заседании в присутствии защитника поддержал данное ходатайство.

 В судебном заседании установлено, что подсудимый Бурдейный С.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке после консультации с защитником по вопросам, касающимся оснований, характера и последствий этого ходатайства. Бурдейный С.В. осознает характер, последствия заявленного им ходатайства, оно заявлено добровольно.

Адвокат Франкевич В.Е. также подтвердил согласие подсудимого Бурдейного С.В. на постановление приговора без проведения судебного разбирательства и пояснил, что свое согласие подсудимый подтвердил добровольно, после проведенной консультации с адвокатом, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены. Им не оспаривается законность, относимость и допустимость имеющихся в деле доказательств.

 Потерпевший Боркунов В.В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, направил суду ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, также не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

 Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд на основании ст. 316 УПК РФ не проводил в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу и подтверждающих обоснованность обвинения, с которым согласился подсудимый. Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия подсудимого Бурдейного С.В. суд квалифицирует по ч.1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Бурдейный С.В. на учёте у врача - психиатра не состоит, состоит на учете у врача нарколога с 27.12.2000 года с диагнозом «Психические и поведенческие расстройства в результате употребления летучих растворителей (ацетон)»; с 22.10.2020 года диагноз «Психические и поведенческие расстройства в результате сочитанного употребления наркотиков (соли, каннабиоиды) с использованием других психоактивных веществ (алкоголя) с синдромом зависимости».

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта от 09.11.2021г. № 272, Бурдейный С.В. мог как на момент инкриминируемого ему деяния, так и может в настоящее время осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Принимая во внимание изложенное, суд признаёт подсудимого вменяемым как в момент совершения преступления, так и в настоящее время.

 При назначении наказания Бурдейному С.В. за совершенное преступление, суд учитывает, что преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК Российской Федерации, в совершении которого обвиняется подсудимый относится к преступлениям небольшой тяжести. Подсудимый Бурдейный С.В. по месту регистрации характеризуется удовлетворительно (л.д.92).

 Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого, в соответствии с п. «и», «к» ч.1, ч.2 ст. 61 УК РФ, является явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, полное признание своей вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

 Оснований для изменения категории преступления, совершенного Бурдейный С.В. на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не имеется. Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

 С учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, учитывая обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление, в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях его исправления и предупреждения совершения новых преступлений, суд приходит в выводу назначить Бурдейному С.В. наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы, с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч.2 ст. 68 УК РФ, с применением положений ст. 73 УК Российской Федерации. Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, суд считает нецелесообразным для достижения целей наказания.

 Оснований для назначения Бердейному С.В. наказания с применением положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

 Учитывая, что Бурдейный С.В. был осужден приговором «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от 12.01.2021 г. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 г. 8 мес. л/св. с исп. сроком 1 г. Согласно сообщению филиала по г. Керчи ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю № 32/ТО/80/26-6647 от 22.12.2021г. Бурдейный С.В. поставлен на учет УИИ 04.02.2021г., по состоянию на 22.12.2021г. испытательный срок не окончен. Данные о нарушении Бурдейным С.В. условий отбывания наказания, материалы дела не содержат, суд, в соответствии с ч.4 ст. 74 УК РФ считает возможным сохранить условное осуждение по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 12.01.2021 г.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

 Гражданский иск не заявлен.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 7» с двумя сим- картами сотовой связи компании «МТС» и сотовой компании «Волна», коробку на сотовый телефон «Xiaomi Redmi Note 7»– переданные под сохранную расписку потерпевшему Боркунову В.В. (л.д.59) оставить по принадлежности.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307 – 309, 316 УПК Российской Федерации, суд,-

п р и г о в о р и л:

 Бурдейного «ИЗЪЯТО» признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде одного года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Бурдейному «ИЗЪЯТО» наказание в виде одного года лишения свободы считать условным, установив испытательный срок два года.

Согласно ч.5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденного Бурдейного «ИЗЪЯТО» на период испытательного срока обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления об этом специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц являться на регистрацию в орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного по месту жительства в дни установленные данным органом.

Приговор «ИЗЪЯТО» городского суда Республики Крым от 12.01.2021 г. исполнять самостоятельно.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон «Xiaomi Redmi Note 7» с двумя сим- картами сотовой связи компании «МТС» и сотовой компании «Волна», коробку на сотовый телефон «Xiaomi Redmi Note 7»– переданные под сохранную расписку потерпевшему Боркунову В.В., оставить по принадлежности.

 Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику, участвующему в рассмотрении дела по назначению суда, в соответствии с ч.10 ст. [316 УПК РФ](https://www.sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с подачей апелляционной жалобы через мирового судью, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В связи с особым порядком принятия судебного решения приговор не может быть обжалован по основаниям несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья: Козлова К.Ю.

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЯ

лингвистический контроль произвел

помощник мирового судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Серажединова З.Л.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Козлова К.Ю.

«ИЗЪЯТО»