к делу № 1-46-1/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 15 января 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Паршиной Е.А.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора города Керчи Республики Крым Охота В.Н. и Склярова Ю.А.,

подсудимого Мамедова М.А.о.,

защитника подсудимого Мамедова М.А.о. – адвоката Бердникова А.К., предъявившего удостоверение № /*изъято*/ и ордер № /*изъято*/ г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Мамедова М.А.о** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Мамедов М.А.о. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Мамедов А.М.о. на основании постановления судьи /*изъято*/, вступившего в законную силу 25 августа 2015 года, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, и ему административное назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев.

Однако, Мамедов М.А.о., достоверно зная об этом и имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 «О правилах дорожного движения», осознавая общественно-опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, в нарушение п. 2.7 ПДД, согласно которому водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, примерно в 20 часов 00 минут 30 августа 2018 года в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, умышленно управлял автомобилем /*изъято*/, передвигаясь на нем от дома /*изъято*/, расположенного по /*изъято*/, в сторону /*изъято*/, где около дома /*изъято*/, расположенного по /*изъято*/, был остановлен сотрудниками ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи.

В 20 часов 50 минут 30 августа 2018 года Мамедов М.А.о. в присутствии понятых в нарушение п. 2.3.2 ПДД не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Действия Мамедова М.А.о. в ходе дознания квалифицированы по ст.264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Мамедов М.А.о. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Бердников А.К. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего относительно применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Мамедов М.А.о., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка судебного разбирательства.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Мамедова М.А.о. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Мамедова М.А.о. в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие у виновного малолетних детей.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Мамедова М.А.о. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Мамедова М.А.о., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Мамедова М.А.о. в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Мамедов М.А.о. по месту жительства характеризуется /*изъято*/, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Мамедов М.А.о. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ст.264.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательных работ с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительных работ с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишения свободы с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

При назначении вида наказания суд руководствуется положениями ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости назначения Мамедову М.А.о. основного наказания в виде лишения свободы.

С учетом личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления Мамедова М.А.о. без реального отбывания наказания в условиях осуществления за ним контроля, в связи с чем, руководствуясь положениями ст.73 УК РФ, постановляет считать назначенное подсудимому наказание условным с установлением испытательного срока.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Мамедова М.А.о. осуществляется с применением особого порядка судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Мамедова М.А.о** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 (десяти) месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 3 (три) года.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Мамедова М.А.о наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 2 года с возложением в период испытательного срока обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного. Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Мамедова М.А.о, до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«28» января 2019 г.