к делу № 1-46-2/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 3 марта 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Керчи советника юстиции Алтанец И.Г.,

подсудимого Никитина В.В.,

защитника подсудимого Никитина В.В. – адвоката Ткаченко В.М., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 6 февраля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Никитина В.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, гражданина */изъято/*, зарегистрированного по адресу: */изъято/*, */изъято/*, имеющего */изъято/* образование, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*:

*/изъято/*,

**УСТАНОВИЛ:**

Никитин В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 12 часов 00 минут до 15 часов 00 минут 5 ноября 2016 года Никитин В.В., находясь в помещении магазина */изъято/*, расположенного по адресу: */изъято/*, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, а также с целью извлечения материальной выгоды, путем свободного доступа тайно похитил с товарной витрины женскую сумку фирмы «Alessio Neska» стоимостью 5 200 рублей, после чего с места с места преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, тем самым причинил */изъято/* материальный ущерб в размере 5 200 рублей.

Действия Никитина В.В. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Никитин В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленному им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения потерпевшей стороны, государственного обвинителя, не возражавших против применения особого порядка, с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Никитин В.В., предусматривает наказание, не превышающее 10 лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно.

Действия Никитина В.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ – тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 6, 60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ, является наличие малолетнего ребенка (л.д. 67).

Обстоятельством, смягчающим наказание Никитина В.В. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, является явка с повинной (л.д. 20).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Никитина В.В. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Посредственная характеристика по месту жительства Никитина В.В. расценивается судом как обстоятельство, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положения, предусмотренного ч.6 ст.15 УК РФ, в связи с тем, что Никитин В.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы либо принудительных работ суд считает не соответствующим личности виновного, совершившего преступление в период испытательного срока.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает невозможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Никитину В.В. наказания в виде реального лишения свободы.

Судебное разбирательство в отношении Никитина В.В. осуществляется с применением особого порядка принятия судебного решения. Кроме того, дознание в отношении Никитина В.В. осуществлялось в сокращенной форме, в связи с чем при решении вопроса о размере наказания суд принимает во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ.

В связи с наличием у виновного смягчающего обстоятельства, предусмотренного п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, судом также при назначении наказания применяются положения, предусмотренные ч.1 ст.62 УК РФ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Ввиду того, что подсудимый совершил умышленное преступление в течение испытательного срока, суд считает, что цели наказания, назначенного Никитину В.В. приговором Керченского городского суда Республики Крым от 29 сентября 2016 года, не достигнуты, в связи с чем суд, руководствуясь ч.4 ст.74 УК РФ, считает необходимым отменить условное осуждение, назначенное Никитину В.В. вышеуказанным приговором.

При таких обстоятельствах суд при назначении окончательного наказания руководствуется положениями, предусмотренными ст.70 УК РФ.

В соответствии с п.«а» ч.1 ст.58 УК РФ назначаемое Никитину В.В. наказание следует отбывать в колонии-поселении.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Никитина В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 7 месяцев.

В соответствии с ч.4 ст.74 УК РФ отменить Никитину В.В. условное осуждение по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 29 сентября 2016 года.

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 29 сентября 2016 года и назначить Никитину В.В. окончательное наказание в виде 11 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Срок назначенного Никитину В.В. наказания исчислять с 3 марта 2017 года с зачетом времени содержания под стражей с 22 февраля 2017 года по 2 марта 2017 года включительно.

Меру пресечения Никитину В.В. в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: CD-R диск с имеющейся на нем видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок с момента получения копии приговора.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

В течение 10 суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

**Председательствующий Х.И.Чич**