к делу № 1-46-2/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 26 марта 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым Склярова Ю.А.,

подсудимого Павленко Р.А.,

защитника подсудимого Павленко Р.А. – адвоката Душаева Р.Ш., предъявившего удостоверение № /*изъято*/ и ордер № /*изъято*/ от 5 марта 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Павленко Р.А.** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Павленко Р.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около /*изъято*/ года Павленко Р.А., находясь в квартире /*изъято*/ дома /*изъято*/, расположенного по адресу: /*изъято*/, увидел как его знакомый /*изъято*/ положил на тумбу, находящуюся в прихожей, принадлежащий последнему мобильный телефон торговой марки /*изъято*/ с установленной в нем сим-картой /*изъято*/.

В этот момент Павленко Р.А., воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных действий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, действуя умышленно, из корыстных побуждений, похитил с тумбы мобильный телефон /*изъято*/ IMEI 1: /*изъято*/ IMEI 2: /*изъято*/ стоимостью 3 000 рублей с установленной в нем сим-картой /*изъято*/, принадлежащий /*изъято*/, с которым с места происшествия скрылся и распорядился по своему усмотрению.

Действия Павленко Р.А. в ходе предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Павленко Р.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства.

Защитник Душаев Р.Ш. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший /*изъято*/ на рассмотрение дела не явился, просил рассмотреть дело без его участия, не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Павленко Р.А., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Павленко Р.А. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Павленко Р.А. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Павленко Р.А., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Павленко Р.А. в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Павленко Р.А. по месту жительства характеризуется /*изъято*/.

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Павленко Р.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

При назначении вида наказания суд руководствуется положениями ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости назначения Павленко Р.А. основного наказания в виде лишения свободы.

С учетом личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления Павленко Р.А. без реального отбывания наказания в условиях осуществления за ним контроля, в связи с чем, руководствуясь положениями ст.73 УК РФ, постановляет считать назначенное подсудимому наказание условным с установлением испытательного срока и возложением определенных обязанностей.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Павленко Р.А. осуществляется с применением особого порядка принятия судебного решения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Павленко Р.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Павленко Р.А. наказание считать условным с испытательным сроком на 2 года с возложением в период испытательного срока обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также являться на регистрацию два раза в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного. Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Павленко Р.А., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: мобильный телефон /*изъято*/ IMEI 1: /*изъято*/, IMEI 2: /*изъято*/ – считать возвращенным по принадлежности потерпевшему /*изъято*/.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«10» апреля 2019 г.