к делу № 1-46-4/2018

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 22 марта 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Буженинова Е.Э.,

подсудимого Нещеретного Д.Е.,

защитника подсудимого Нещеретного Д.Е. – адвоката Ткаченко В.М., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 21 марта 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Нещеретного Д.Е.** */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Нещеретный Д.Е. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Нещеретный Д.Е., будучи привлеченным к административной ответственности по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ на основании постановления судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 26 февраля 2015 года за управление транспортным средством в состоянии опьянения к административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год шесть месяцев (постановление вступило в законную силу 10 марта 2015 года), не отбыв по состоянию на 10 января 2018 года назначенное наказание и достоверно зная об этом, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – ПДД РФ), осознавая общественно-опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность дорожного движения, в нарушение п.2.7 ПДД РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность дорожного движения, п.2.1.1 ПДД РФ, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на управление транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, около 10 часов 38 минут 10 января 2018 года, находясь в состоянии опьянения, умышленно управлял автомобилем */изъято/* и был остановлен сотрудниками ДПС */изъято/*, которые предложили ему пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Около 11 часов 10 минут 10 января 2018 года в присутствии понятых Нещеретный В.Е. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи старшего лейтенанта полиции Примака Р.Н. – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотренное п.2.3.2 ПДД РФ, вследствие чего в отношении Нещеретного Д.Е. был составлен протокол об административном правонарушении по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

Действия Нещеретного Д.Е. в ходе дознания квалифицированы по ст.264.1 УК РФ – управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Нещеретный Д.Е. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся в содеянном, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Ткаченко В.М. поддержал ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель Буженинов Е.Э. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Нещеретный Д.Е., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно показаниями самого Нещеретного Д.Е. (л.д. 36-37), свидетеля */изъято/* (л.д. 23-24), свидетеля */изъято/*  (л.д. 25-26), свидетеля */изъято/* (л.д. 21-22), свидетеля */изъято/* (л.д. 19-20), постановлением судьи Ленинского районного суда Республики Крым от 26 февраля 2015 года в отношении Нещеретного Д.Е. по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ (л.д. 17), протоколом об отстранении от управления транспортным средством */изъято/* от 10 января 2018 года (л.д. 5), протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения */изъято/* от 10 января 2018 года (л.д. 4), протоколом об административном правонарушении */изъято/* от 10 января 2018 года (л.д. 6), постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении (л.д. 18), рапортом старшего инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи */изъято/* об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ (л.д. 3), сведениями базы данный ФИС ГИБДД-М (л.д. 58), подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Нещеретного Д.Е. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Нещеретного Д.Е. в соответствии с п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает */изъято/*.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Нещеретного Д.Е., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Нещеретного Д.Е. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Нещеретный Д.Е. */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Нещеретный Д.Е. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ст.264.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Назначение основного наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, */изъято/* так как данная мера наказания может негативно отразиться на условиях жизни его семьи.

Назначение основного наказания в виде принудительных работ суд считает чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, который */изъято/*

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Нещеретному Д.Е. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Нещеретному Д.Е. наказания в виде обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление – лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Нещеретного Д.Е.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 160 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на один год восемь месяцев.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Нещеретному Д.Е., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич