к делу № 1-46-5/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 30 марта 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым

в составе председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи юриста 3 класса Военной З.Н.,

подсудимого Белогубец А.В.,

защитника подсудимого Белогубец А.В. – адвоката Игнатова В.В., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № б/н от 30 марта 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Белогубец А.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, гражданина */изъято/*, зарегистрированного по адресу: */изъято/*, проживающего по адресу: */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Белогубец А.В. совершил преступление, предусмотренное ст.264.1 УК РФ, то есть управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Белогубец А.В. в нарушение п.2.7 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения, п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ, на основании которого водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, около 00 часов 50 минут 14 июля 2016 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на нарушение Правил дорожного движения РФ, осознавая общественно опасный характер своих действий, ставящих под угрозу безопасность движения, передвигаясь по автодороге, проходящей по */изъято/*, умышленно управлял транспортным средством */изъято/* и был остановлен находящимися поблизости сотрудниками ДПС ГИБДД УМВД России по г. Керчи, после чего в присутствии понятых не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по г. Керчи – о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, предусмотренное п.2.3.2 ПДД РФ, вследствие чего, по данному факту в отношении Белогубец А.В. был составлен протокол по ч.2 ст.12.26 КоАП РФ.

В то же время Белогубец А.В. ранее подвергался к административному наказанию за управление транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения лицом, не имеющим права управления транспортным средством: 20 июля 2015 года судьей Керченского городского суда Республики Крым по ч.3 ст.12.8 КоАП РФ к административному наказанию в виде административного ареста сроком на 10 суток.

Действия Белогубец А.В. в ходе дознания квалифицированы по ст.264.1 УК РФ – управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Белогубец А.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего против применения особого порядка, с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Белогубец А.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Белогубец А.В. следует квалифицировать по ст.264.1 УК РФ – управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Белогубец А.В. в соответствии с */изъято/* ст.61 УК РФ, является */изъято/*.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Белогубец А.В. в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ, суд признает его деятельное раскаяние.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Белогубец А.В. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Положительная характеристика по месту жительства Белогубец А.В. расценивается судом как обстоятельство, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Белогубец А.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ст.264.1 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо принудительных работ на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишения свободы на срок до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Назначение основного наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, на иждивении которого находятся малолетние дети, так как данная мера наказания может негативно отразить на условиях их жизни.

Назначение основного наказания в виде принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, который ранее не судим.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Белогубец А.В. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Белогубец А.В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 100 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на один год четыре месяца.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Белогубец А.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение 10 суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Председательствующий Х.И. Чич