к делу № 1-46-6/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Керчь 21 апреля 2017 года

Судебный участок № 46 Керченского судебного района

Республики Крым в составе

председательствующего – мирового судьи Чича Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Сербина А.В.,

*/изъято/*  – законного представителя потерпевшей */изъято/*,

подсудимого Хомолюка А.А.,

защитника подсудимого Хомолюка А.А. – адвоката Кропотова В.И., предъявившего удостоверение № */изъято/*  и ордер № б/н от 12 апреля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Хомолюка А.А.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/* , зарегистрированного и проживающего по адресу: */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Хомолюк А.А. предъявлено обвинение в присвоении, то есть в хищении чужого имущества, вверенного виновному, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

В период времени с 9 часов до 10 часов 4 марта 2017 года Хомолюк А.А., находясь на своем рабочем месте в магазине */изъято/*, который расположен по адресу: */изъято/*, являясь материально-ответственным лицом на основании договора № 12 от 1 февраля 2017 года, в силу договорных отношений осуществлял правомочия по хранению и распоряжению имуществом, принадлежащим его работодателю – */изъято/*

В ходе исполнения своих обязанностей продавца, указанных в должностной инструкции от 1 февраля 2017 года, Хомолюк А.А. в указанный выше период времени умышленно, действуя из корыстных побуждений, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность причинения материального ущерба потерпевшей, незаконно, против воли собственника Бирюковой С.В. совершил хищение имущества, вверенного ему как продавцу, а именное товарно-материальных ценностей:

- видеорегистратора марки SILVERSTONE NTK 330 F стоимостью 1 720 руб.,

- видеорегистратора марки SILVERSTONE NTK 8 000 F стоимостью 1 550 руб.,

- высокочастотного динамика KICK акустика PD-20S стоимостью 409 руб.,

- FM модулятора ACV FMT 113 с жидкокристаллическим дисплеем USB MICROS стоимостью 3434 рубля.

Хомолюк А.А. незаконно присвоил данное имущество, после чего осуществил его реализацию, не проведя указанные товарно-материальные ценности через регистратор расчетных операций (кассу), а вырученными денежными средствами распорядился по своему усмотрению, в результате чего причинил */изъято/* материальный ущерб на сумму 4 022 рубля.

Действия Хомолюка А.А. квалифицированы по ч.1 ст.160 УК РФ – присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В судебном заседании от */изъято/*, являющегося законным представителем потерпевшей */изъято/* , поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Хомолюка А.А. за примирением, так как претензий к подсудимому не имеет, моральный и материальный вред возмещен в полном объеме.

Подсудимый Хомолюк А.А. поддержал заявленное ходатайство и пояснил, что он полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, просит удовлетворить ходатайство законного представителя потерпевшей о прекращении уголовного дела.

Защитник Кропотов В.И. поддержал ходатайство потерпевшего, просит его удовлетворить.

Государственный обвинитель Сербин А.В. не возражал против удовлетворения ходатайства законного представителя потерпевшей и прекращения уголовного дела.

Суд, исследовав доводы ходатайства законного представителя потерпевшей, мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к ходатайству, приходит к следующему.

Нормами ст.25 УПК РФ определено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Материалами дела установлено и в судебном заседании подтверждено, что подсудимый Хомолюк А.А. впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал свою вину в предъявленном обвинении полностью, раскаивается в содеянном, потерпевшая сторона не имеет к нему претензии и ходатайствует о прекращении уголовного дела за примирением сторон и заглаживанием вреда.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что имеются основания для удовлетворения ходатайства потерпевшего и прекращении уголовного дела.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст. 25, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство */изъято/* – законного представителя потерпевшей */изъято/* – о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого Хомолюка А.А..

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Хомолюка А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.160 УК РФ, в связи с примирением сторон.

До вступления настоящего постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Хомолюка А.А., оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу данную меру пресечения отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Председательствующий Х.И. Чич