Дело № 1-46-06/2021

# **П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 мая 2021 года г. Керчь

Мировой судья судебного участка №51 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым, Урюпина С.С., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым,

с участием лиц:

государственного обвинителя, в лице, помощника прокурора города Керчи Республики Крым, Погосян Р.А.,

потерпевшей /изъято/,

подсудимого Гнатюк В.А.,

защитника подсудимого в лице адвоката Ткаченко В.М., действующего на основании ордера /изъято/ от 22.04.2021 года, представившего удостоверение № /изъято/

при секретаре – Харченко Н.А.,

рассмотрев в общем порядке материалы уголовного дела в отношении:

## Гнатюка Д.А., /изъято/

## обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гнатюк Д.А. – /изъято/, совершил мошенничество, то есть  хищение  чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, при следующих обстоятельствах:

- /изъято/, Гнатюк Д.А., /изъято/, находясь по адресу: /изъято/, с целью реализации своего внезапно возникшего умысла, направленного на хищение чужого имущества мошенническим путем, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, возникший у него после предложения /изъято/, о передаче ему во временное пользование мобильного телефона марки /изъято/, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, злоупотребляя доверием /изъято/, дал свое согласие на получение от последней вышеуказанного мобильного телефона, при этом не имея намерений на возвращение ей указанного телефона. После чего, /изъято/, примерно в /изъято/, будучи введенной в заблуждение о намерениях Гнатюк Д.А., находясь на территории домовладения № /изъято/, расположенного по ул. /изъято/, лично из рук в руки передала Гнатюк Д.А. во временное пользование, принадлежащей ей мобильный телефон марки /изъято/, в корпусе синего цвета, стоимостью /изъято/, который Гнатюк Д.А. во исполнение своего вышеуказанного преступного умысла присвоил себе, и распорядился им по собственному усмотрению, причинив своими действиями гр./изъято/, материальный ущерб на общую сумму 4 500 рублей.

Действия Гнатюк Д.А. в ходе дознания квалифицированы по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Производство по делу было начато в особом порядке, по ходатайству подсудимого Гнатюк Д.А., заявленному на предварительном следствии и поддержанному в судебном заседании /изъято/

Для выяснения всех обстоятельств по делу по ходатайству государственного обвинителя /изъято/, суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке.

Подсудимый Гнатюк Д.А. полностью признал свою вину, в содеянном раскаялся.

Он показал, что в начале /изъято/ (точную дату и время он уже не помнит) он зашел к ранее знакомой /изъято/ на кофе. Во время разговора она сообщила ему, что сын подарил ей новый телефон, с которым она никак не может разобраться и хочет его продать за 4500 рублей. В тот моменту него не было телефона. Он сказал /изъято/, что купил бы у неё телефон, но в данный момент у него нет для этого денег. Они договорились, что он заберет телефон, а деньги за него принесет в зарплату. С работой у него не получилось; кроме того у него не было паспорта и он попросил свою сестру /изъято/ сдать телефон в ломбард по своему паспорту. О том, как у него оказался телефон он ей сказал, что купил его ранее, но сейчас нуждается в деньгах. Сестра согласилась, и они сдали телефон в ломбард. За телефон им дали 2000 рублей и залоговый билет. 1000 рублей он перевел жене на карту, а на остальные деньги питался и купил билет в /изъято/, куда отправился на заработки. Он намеревался выкупить телефон, но у него ничего не вышло. О том, что у него вышло затруднение с деньгами, и он сдал телефон в ломбард и не смог его выкупить /изъято/, он не сообщил. В январе месяце к нему пришли сотрудники полиции по заявлению /изъято/, он сразу все им рассказала и выдал залоговый билет. В содеянном раскаивается просит суд не лишать его свободы и назначить наказание виде штрафа.

Помимо признательных показаний лица, привлекаемого к уголовной ответственности, вина Гнатюка Д.А., подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств по делу.

Так, из показаний потерпевшей/изъято/, следует, что зимой (точную даты и время она не помнит) к ней зашел ранее ей знакомый Гнатюк Д. В разговоре она сообщила ему что сын купил ей сотовый сенсорный телефон с которым она не может обращаться и хочет его продать. /изъято/ ей сказал, что у него сейчас нет телефона и он может у неё купить за 4500 рублей. Также он сказал, что сейчас у него нет денег, но скоро у него будет зарплата /изъято/ и он отдаст ей деньги за телефон. Она согласилась и отдала ему телефон вместе с коробкой. Однако, /изъято/ обманул её и деньги не отдал. Поэтому она обратилась в полицию. В настоящее время она к нему никаких претензий не имеет, т.к. /изъято/ он ей выплатил стоимость телефона в сумме 4500 рублей и принес свои извинения. Просила суд назначить наказание условно и не лишать его свободы.

Согласно показаниям свидетеля /изъято/ следует, что она работает в /изъято/ Ей известно, что /изъято/ к ним в ломбард некая /изъято/ сдала сотовый телефон синего цвета марки /изъято/. Женщину эту она не видела, фамилию знает из квитанции и журнала. Данный телефон был продан. /изъято/ в ним обратились сотрудники полиции и ей стало известно, что телефон был похищен обманным путем. Однако, на тот момент телефон уже был продан. Более ей по данному факту ничего неизвестно.

Вина Гнатюка Д.А., также подтверждается показаниями свидетеля /изъято/ (л.д. 39-41), которые были оглашены в судебном заседании и согласно которым в начале декабря к ней обратился её брат Гнатюк Д, который попросил её сдать в ломбард, принадлежащий ему мобильный телефон марки /изъято/ в корпусе синего цвета, который был упакован в заводскую коробку вместе с зарядным устройством и чеком на покупку. Он пояснил, что купил ранее телефон у кого-то «с рук», но сейчас у него трудности с деньгами, и он хочет сдать его в ломбард, чтобы купить детскую смесь для своей дочери, при этом пояснил, что самостоятельно сдать мобильный телефон в ломбард он не может, так как у него не было паспорта. Она согласилась ему помочь и совместно с /изъято/ пошла в ломбард по адресу: /изъято/, который называется /изъято/. В ломбарде она предоставила свой паспорт и мобильный телефон с зарядным устройством, которые были упакованы в заводскую коробку. Им выдали 2 000 рублей и залоговый билет, которые она отдала брату. /изъято/ говорил ей, что планирует позже выкупить телефон. Однако ей известно с его слов, что мобильный телефон до сих пор он не выкупил.

Данные обстоятельства подтверждаются: протоколом принятия устного заявления о преступлении от потерпевшей/изъято/, от /изъято/ в котором она просит принять меры к парню по имени /изъято/, который примерно /изъято/ обманным путем завладел принадлежащем ей сотовым телефоном марки /изъято/ в корпусе синего цвета стоимостью 4500 рублей (л.д.6); протоколом осмотра места происшествия, согласно которому потерпевшая /изъято/, указывает, где она передала Гнатюку Д.А. сотовый телефон /изъято/ в корпусе синего цвета (л.д. 9-11); протоколом явки с повинной согласно которому Гнатюк Д.А. сообщает о том, что завладел мобильным телефоном марки /изъято/ принадлежащим /изъято/, который в последствии сдал в ломбард, за что получил 2000 (две тысячи) рублей и залоговый билет № /изъято/ (л.д.13); протоколом осмотра места происшествия и фотографиями к нему (л.д.18-21) согласно которому Гнатюк Д.А. показывает, где и как он завладел мобильным телефоном марки /изъято/

В соответствии со статьей 299 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд приходит к выводу о том, что деяние, в совершении которого обвиняется Гнатюк Д.А. совершил именно он, и оно предусмотрено частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ.

Гнатюк Д.А. виновен в его совершении и подлежит уголовному наказанию, оснований для изменения категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, не имеется.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется.

Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступления, также не имеется.

Совершенное Гнатюком Д.А. уголовное преступление в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса РФ, отнесено законом к преступлениям небольшой тяжести, максимальное наказание, за которое предусматривает лишение свободы на срок до 2 лет.

Действия подсудимого Гнатюка Д.А., суд квалифицирует по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ, как совершение мошенничества, то есть  хищение  чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием.

Часть 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ является альтернативной и устанавливает ответственность в виде штрафа в размере до ста двадцати тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо принудительных работ на срок до двух лет, либо арест на срок до четырех месяцев, либо лишение свободы на срок до двух лет.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Уголовного кодекса РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Суд пришел к убеждению, что назначенное ранее наказание не способствовало исправлению Гнатюка Д.А., он не сделал для себя должных выводов и после освобождения вновь совершил преступление с корыстной направленностью, в период наличия непогашенной судимости.

При назначении наказания, суд учитывает требования части 3 статьи 60 Уголовного кодекса РФ, а именно, характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обсуждая вопрос о виде и размере наказания, суд также учитывает требования части 5 статьи 62 Уголовного кодекса РФ и части 7 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса РФ, согласно которым срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Из данных о личности Гнатюка Д.А., установлено, что он характеризуется по месту жительства /изъято/ (л.д.70), на учёте у врача психиатра и нарколога /изъято/ (л.д.81) ввиду чего суд приходит к выводу о том, что Гнатюк Д.А., как в момент совершения преступления, так и в настоящее время является /изъято/

Гнатюк Д.А., /изъято/ по приговору /изъято/ судимость в установленном законом порядке /изъято/ (л.д.75-76); к административной ответственности /изъято/; /изъято/; /изъято/; со слов /изъято/, инвалидности /изъято/.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд учитывает пункт «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - наличие на иждивении у Гнатюка Д.А. /изъято/; пункт «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

На основании части 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ, суд также учитывает в качестве смягчающих вину обстоятельств – признание вины, раскаяние и содеянном, полное возмещение причиненного материального ущерба потерпевшей.

Обстоятельством, отягчающим наказание, согласно статье 63 Уголовного кодекса РФ, является рецидив преступлений в связи с чем, при назначении наказания суд учитывает требования части 2 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, в соответствии с которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с частью 3 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 настоящего Кодекса, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление.

Суд полагает, что в данном случае наличие смягчающих вину обстоятельств, предусмотренных статьей 61 Уголовного кодекса РФ, дает суду право на назначение наказания в размере менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, но в пределах санкции части 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ.

При этом, суд, не усматривает в действиях Гнатюка Д.А. исключительных обстоятельств и оснований для применения части 6 статьи 15 Уголовного кодекса РФ и статьи 64 Уголовного кодекса РФ, для постановления приговора без назначения наказания, для освобождения от наказания, либо для применения отсрочки отбытия наказания.

Принимая во внимание корыстный характер содеянного, конкретные обстоятельства по делу, объект преступного посягательства, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, учитывая, что совершено преступление, относящиеся к категории преступлений небольшой тяжести, суд, полагает, что для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, следует назначить наказание в виде лишения свободы, исходя из санкции части 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ, в размере менее одной третьей части максимального срока лишения свободы.

Оснований для назначения наказания в виде штрафа, обязательных, исправительных либо принудительных работ, а также ограничения свободы, либо ареста, суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественныедоказательства залоговый билет № /изъято/ находящийся в материалах уголовного дела (л.д.50) хранить вместе с уголовным делом, до его уничтожения.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату, участвовавшему по назначению суда, в сумме 3000 рублей отнести на счет Федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 303 - 304 и 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**П Р И Г О В О Р И Л :**

Гнатюк Д.А. признать виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы, сроком на 6 (шесть) месяцев;

на основании статьи 73 Уголовного кодекса РФ назначенное наказание считать условным с назначением испытательного срока на 1 (один) год.

Контроль за поведением осужденного, возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных.

Согласно части 5 статьи 73 Уголовного кодекса РФ возложить на условно осужденного исполнение обязанностей на период испытательного срока:

- не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не выезжать за пределы территории Керченского муниципального образования Республики Крым, если это не будет связано с выполнением трудовых обязанностей;

- ежемесячно являться в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных.

Меру процессуального принуждения - обязательство о явке – заменить, на подписку о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства залоговый билет № /изъято/ находящийся в материалах уголовного дела (л.д.50) хранить вместе с уголовным делом, до его уничтожения.

Процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату, участвовавшему по назначению суда, в сумме 3000 рублей отнести на счет Федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье судебного участка №46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса. Ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционной жалобы или апелляционного представления.

Мировой судья: С.С. Урюпина

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук
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