к делу № 1-46-7/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 17 апреля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым юриста 3 класса Бугаевой Е.И.,

подсудимой Коноваловой Р.Н.,

защитника подсудимой Коноваловой Р.Н. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение № /*изъято*/ и ордер № /*изъято*/ от 11 апреля 2019 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Коноваловой Р.Н.** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Коновалова Р.Н. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 17 часов 30 минут 5 июля 2018 года Коновалова Р.Н., находясь /*изъято*/, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, а также предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, действуя умышленно, воспользовавшись тем, что /*изъято*/ отсутствовал и за ее действиями никто не наблюдал, тайно похитила полученные от продажи напитков денежные средства в размере 3 800 рублей, принадлежащие /*изъято*/, после чего с места преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив последнему материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Коноваловой Р.Н. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимая Коновалова Р.Н. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала вину в совершении указанного преступления, раскаялась, просила рассмотреть дело в особом порядке судебного разбирательства.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство подсудимой о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Бугаева Е.И. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший Цветков С.Ю., уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела. Своим заявлением в адрес суда не возражал относительно рассмотрения дела в его отсутствие с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимой, заявленному ей после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному ей и ее защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Коновалова Р.Н., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимой разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть ею обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимая своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Коноваловой Р.Н. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Коноваловой Р.Н., суд признает ее деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Коноваловой Р.Н. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Коновалова Р.Н. территориальным отделом органа внутренних дел по месту жительства характеризуется /*изъято*/; административному наказанию /*изъято*/; /*изъято*/; на учете у нарколога и психиатра /*изъято*/; причиненный потерпевшему материальный ущерб не возместила. Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимой.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Коновалова Р.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Суд считает, что назначение подсудимой наказания в виде штрафа нецелесообразно, так как последняя не трудоустроена и, соответственно, не имеет постоянного дохода.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимой Коноваловой Р.Н. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимой, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Коноваловой Р.Н. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

В ходе рассмотрения дела потерпевшим /*изъято*/ заявлен гражданский иск о взыскании с Коноваловой Р.Н. имущественного вреда в размере 3 800 рублей, который подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Коновалову Р.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 200 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную подсудимой Коноваловой Р.Н., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Взыскать с Коноваловой Р.Н. в пользу /*изъято*/ причиненный материальный ущерб в размере 3 800 рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего ее интересы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«24» июня 2019 г.