к делу № 1-46-9/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 31 июля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора города Керчи Республики Крым Склярова Ю.А., Бугаевой Е.И., Коваля А.С.,

/*изъято*/, представляющей по доверенности от /*изъято*/ года интересы потерпевшего /*изъято*/,

/*изъято*/, представляющей по доверенности от /*изъято*/ года интересы потерпевшего /*изъято*/,

подсудимого Магомедова М.Р.,

защитника подсудимого Магомедова М.Р. – адвоката Шалимовой Г.А., предъявившей удостоверение № /*изъято*/ и ордер № /*изъято*/ от /*изъято*/,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Магомедова М.Р.** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Магомедов М.Р. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ, то есть умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В неустановленное время, но не позднее /*изъято*/ года, у неустановленного лица возник преступный умысел, направленный на уничтожение блоков вызова домофонов, принадлежащих /*изъято*/ и /*изъято*/, влекущее причинение им значительного ущерба.

С целью осуществления преступного умысла неустановленное лицо обратилось к Михееву Р.В. с просьбой выполнить роль исполнителя, а также подыскать соисполнителя совершения указанного преступления за денежное вознаграждение в размере 200 рублей за каждую единицу уничтоженного блока вызова домофонов, принадлежащих /*изъято*/ и /*изъято*/, на что последний согласился.

После этого, примерно с /*изъято*/ по /*изъято*/ /*изъято*/, выполняя взятые на себя обязательства, действуя согласно достигнутой с неустановленным лицом договоренности, путем переписки в мобильном приложении «WhatsApp» предложил Магомедову М.Р. роль соисполнителя по уничтожению блоков вызова домофонов за денежное вознаграждение от неустановленного лица, организовавшего данное преступление.

Магомедов М.Р. из корыстных побуждений на предложение /*изъято*/ ответил согласием, тем самым взял на себя преступные обязательства, направленные на умышленное уничтожение чужого имущества, влекущее причинение значительного ущерба потерпевшим, и выполнение роли соисполнителя преступления совместно с /*изъято*/.

После достигнутой договоренности Магомедов М.Р. прибыл /*изъято*/ года по месту жительства /*изъято*/, которое расположено по адресу: /*изъято*/, с целью совместной реализации преступного умысла, направленного на уничтожение чужого имущества, влекущее причинение значительного ущерба.

Далее, Магомедов М.Р., реализуя указанный выше единый преступный умысел, направленный на уничтожение имущества,принадлежащего /*изъято*/ и /*изъято*/, с целью причинения последним значительного ущерба, осознавая общественную опасность своих деяний и желая их наступления, действуя из корыстных побуждений, совместно с /*изъято*/ в период с вечернего времени /*изъято*/ года по утреннее время /*изъято*/ года, а также в период с вечернего времени /*изъято*/ года по ночное время /*изъято*/ года, но не позднее /*изъято*/, находясь на территории г. Керчи Республики Крым, предварительно распределив между собой роли и обязанности, согласно которым Магомедов М.Р. совместно с /*изъято*/ поочередно, с помощью имеющейся у них электродрели, путем просверливания уничтожили принадлежащие /*изъято*/ блоки вызова домофонов марки /*изъято*/, стоимостью 2 500 рублей каждый, которые входят в состав системы домофонов многоквартирных домов, установленных при входе в подъезды жилых домов, расположенных в г. Керчи Республики Крым, а именно:

*/изъято/*

а также принадлежащие /*изъято*/ блоки вызова домофонов марки /*изъято*/, стоимостью 2 500 рублей каждый, которые входят в состав системы домофонов многоквартирных домов, установленных при входе в подъезды жилых домов, расположенных в г. Керчи Республики Крым, а именно:

/*изъято*/

а также принадлежащие /*изъято*/ блоки вызова домофонов марки /*изъято*/, стоимостью 3 910 рублей каждый, и блоки питания марки /*изъято*/, стоимостью 1 001 рубль каждый, входящие в состав системы домофонов многоквартирных домов, установленные при входе в подъезды жилых домов, расположенных в г. Керчи Республики Крым, а именно:

/*изъято*/

а также принадлежащие /*изъято*/ блоки вызова домофонов марки /*изъято*/, стоимостью 3 910 рублей каждый, входящие в состав системы домофонов многоквартирных домов, установленные при входе в подъезды жилых домов, расположенных в г. Керчи Республики Крым, а именно:

/*изъято*/

В результате умышленных преступных действий Магомедова М.Р. совместно с /*изъято*/ и неустановленным лицом собственнику /*изъято*/ был причинен значительный ущерб на общую сумму 335 000 рублей, собственнику /*изъято*/ был причинен значительный ущерб на общую сумму 388 030 рублей.

Действия Магомедова М.Р. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В судебном заседании подсудимый Магомедов М.Р. согласился с предъявленным ему обвинением, в полном объеме признал вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник Шалимова Г.А. поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

/*изъято*/ – представитель потерпевшего /*изъято*/ – не возражала относительно рассмотрения уголовного дела в отношении Магомедова М.Р. с применением особого порядка судебного разбирательства, поддержала исковые требования /*изъято*/, которые Магомедов М.Р. признал в полном объеме, о взыскании с подсудимого 194 015 рублей, что является одной второй размера материального ущерба, причиненного преступлением /*изъято*/.

/*изъято*/ – представитель потерпевшего /*изъято*/ – не возражала относительно рассмотрения уголовного дела в отношении Магомедова М.Р. с применением особого порядка судебного разбирательства, поддержала исковые требования /*изъято*/, которые Магомедов М.Р. признал в полном объеме, о взыскании с подсудимого 167 500 рублей, что является одной второй размера материального ущерба, причиненного преступлением /*изъято*/.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и представителей потерпевших, не возражавших относительно применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Магомедов М.Р., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка судебного разбирательства.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителей потерпевших не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Действия Магомедова М.Р. следует квалифицировать по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное уничтожение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Магомедова М.Р. в соответствии с п.«г» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие у виновного малолетнего ребенка.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Магомедова М.Р. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Магомедова М.Р., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельством, отягчающих наказание подсудимого Магомедова М.Р. в соответствии с п.«в» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору.

Магомедов М.Р. по месту жительства и по месту работы характеризуется /*изъято*/; административному наказанию /*изъято*/; на учете у психиатра и нарколога /*изъято*/; /*изъято*/.

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Магомедов М.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.167 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ, ареста, лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд находит нецелесообразным, так как указанное наказание может негативно отразить на условиях жизни подсудимого и его семьи.

Суд полагает, что назначение подсудимому наказания в виде обязательных работ не будет соответствовать целям наказания, а также может препятствовать осуществлению подсудимым трудовой деятельности.

Назначение подсудимому наказания в виде принудительных работ суд находит чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Магомедову М.Р. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого путем назначения Магомедову М.Р. наказания в виде исправительных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения, предусмотренные ч.5 ст.62 УК РФ, судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление – лишения свободы.

В ходе рассмотрения дела потерпевшими /*изъято*/ и /*изъято*/ заявлены гражданские иски о взыскании с Магомедова М.Р. имущественного вреда в размере 194 015 рублей и 167 500 рублей соответственно, которые подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Магомедова М.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 5 месяцев исправительных работ с удержанием 10 процентов заработка в доход государства.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Магомедову М.Р., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск /*изъято*/ удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Магомедова М.Р. в пользу /*изъято*/ причиненный материальный ущерб в размере 194 015 рублей.

Гражданский иск /*изъято*/ удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Магомедова М.Р. в пользу /*изъято*/ причиненный материальный ущерб в размере 167 500 рублей.

Вещественные доказательства:

- 8 панелей домофонов с маркировкой /*изъято*/, возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего /*изъято*/ – считать возвращенными по принадлежности;

- 3 панели домофонов с маркировкой /*изъято*/, возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего /*изъято*/ – считать возвращенными по принадлежности;

- электродрель со сверлом и ремнем, находящиеся в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи, – хранить в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи до принятия итогового процессуального решения по уголовному делу № /*изъято*/ в отношении /*изъято*/;

- коробку для инструментов, две коробки из-под сверл, два сверла (одно в упаковке, одно без), бейджик, 23 чипа желтого цвета, 9 чипов черного цвета, 4 пластиковых чипа серого цвета яйцевидной формы с надписями /*изъято*/, блокнот с записями, изъятые в ходе осмотра квартиры /*изъято*/, расположенного по /*изъято*/, а также аккумулятор черного цвета, две нераскрытые упаковки, внутри каждой из которых находится по сверлу, изъятые протоколом осмотра места происшествия от /*изъято*/ года из автомобиля марки /*изъято*/, находящиеся в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи, – хранить в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи до принятия итогового процессуального решения по уголовному делу № /*изъято*/ в отношении /*изъято*/;

- мобильный телефон с надписью /*изъято*/, изъятый /*изъято*/ у /*изъято*/, а также две сим-карты, которые находились в данном мобильном телефоне с цифровыми обозначениями: 1) /*изъято*/; 2) /*изъято*/, мобильный номер: /*изъято*/, находящиеся в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи, – хранить в камере хранения Управления МВД России по г. Керчи до принятия итогового процессуального решения по уголовному делу № /*изъято*/ в отношении /*изъято*/;

- мобильный телефон /*изъято*/, сим-карта с номером телефона /*изъято*/, мобильный телефон /*изъято*/, сим-карта с номером телефона /*изъято*/, изъятые в ходе осмотра места происшествия /*изъято*/ года, – возвратить по принадлежности;

- денежную купюру с надписью /*изъято*/, 1000 рублей», изъятую в ходе осмотра места происшествия /*изъято*/ года, находящуюся на хранении в банке /изъято/, – хранить по месту хранения до принятия итогового процессуального решения по уголовному делу № /*изъято*/ в отношении /*изъято*/;

- видеозапись с камер видеонаблюдения подъездов /изъято/, расположенного по /*изъято*/, имеющаяся на диске, изъятом /*изъято*/ года, – хранить при уголовном деле;

- информацию о соединениях сим-карты мобильной связи /*изъято*/ за период времени с /*изъято*/ с указанием номеров базовых станций, содержащуюся в одном файле /*изъято*/, находящуюся на компакт-диске формата «СD-R», на лицевой поверхности которого имеется надпись /изъято/, который помещен в конверт из белой нелинованной бумаги, помещенный в прозрачный полимерный файл с пояснительными надписями и подписями дознавателя, опечатанный оттиском печати /*изъято*/, – хранить при уголовном деле;

- 34 листа распечатки с компакт диска, содержащие информацию о привязке к базовым станциям в заданным промежуток времени, информацию /*изъято*/ на 1 листе о местоположении базовых станций /*изъято*/, – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«08» января 2019 г.