# Дело № 1-46-9/2021

УИД: 91МS0046-01-2021-000070-90

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 августа 2021 года г. Керчь

Мировой  судья  судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Керчи Велишаева М.Э.

подсудимого Сидоренко А.С.,

защитника адвоката Бердникова А.К., представившего удостоверение

№ /изъято/, ордер № /изъято/,

при секретаре Лариной Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

**Сидоренко А.С.**, /изъято/,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Сидоренко А.С. совершил умышленное повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

/изъято/, примерно в /изъято/, более точное время в ходе дознания не установлено, Сидоренко А.С., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности около дома /изъято/, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и фактический характер своих действий, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, с целью причинения значительного ущерба собственнику, в ходе конфликтной ситуации, возникшей на почве личных неприязненных отношений между ним и ранее незнакомым /изъято/, нанес ладонью правой руки один удар по лобовому стеклу автомобиля /изъято/, государственный регистрационный знак /изъято/, принадлежащего /изъято/ В результате преступных действий Сидоренко А.С. было повреждено лобовое стекло вышеуказанного автомобиля, причинен значительный ущерб потерпевшему /изъято/ на сумму 7751 рубль 25 копеек.

От потерпевшего /изъято/ поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Сидоренко А.С. в связи с примирением, поскольку он примирился с подсудимым, Сидоренко А.С. принес извинения, возместил материальный ущерб, чем полностью загладил причиненный вред, каких либо претензий к Сидоренко А.С. он не имеет.

Подсудимый Сидоренко А.С. и его защитник Бердников А.К. поддержали заявленное ходатайство, ссылаясь на то, что Сидоренко А.С. не судим, по месту жительства характеризуется положительно, совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении полностью признал, в содеянном раскаялся, принес извинения потерпевшему, возместил ущерб, чем полностью загладил причиненный /изъято/ вред.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства, полагая, что основания для прекращения производства по делу имеются, поскольку подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, раскаялся в содеянном, возместил ущерб, принес свои извинения, загладил причиненный потерпевшему вред, ранее не судим.

Выслушав мнение сторон, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению ходатайство потерпевшего /изъято/ о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Причастность Сидоренко А.С. к совершенному преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, а именно, умышленном повреждении чужого имущества, повлекшим причинение значительного ущерба, поскольку Сидоренко А.С. умышленно, с целью повреждения чужого имущества нанес удар рукой по лобовому стеклу автомобиля /изъято/ государственный регистрационный знак /изъято/ принадлежащего потерпевшему /изъято/, тем самым разбив стекло и причинив последнему материальный ущерб в виде затрат на приобретение стекла и восстановительный ремонт автомобиля на сумму 7751 руб. 25 коп., который, исходя из размера причиненного ущерба, с учетом материального и семейного положения потерпевшего, являющегося /изъято/ является значительным.

В соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ, преступление, в котором обвиняется Сидоренко А.С. отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Потерпевший /изъято/ добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к Сидоренко А.С. материального и морального характера не имеет.

Сидоренко А.С. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии с изложенным, суд приходит к выводу о возможности прекращения в связи с примирением сторон производства по делу в отношении Сидоренко А.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 167 УК РФ, который против прекращения дела по указанному основанию не возражал.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/) судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч.2 ст. 239 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению **Сидоренко А.С.** по ч.1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Сидоренко А.С. оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Сидоренко А.С. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство: автомобиль /изъято/, находящийся на хранении у потерпевшего /изъято/, - оставить ему же по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья Е.Д. Полищук

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.А.Прокопец

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Д.Полищук

«24» сентября 2021 г.