к делу № 1-46-10/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Керчь 7 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым Буженинова Е.Э.,

подсудимой Ляховой И.В.,

защитника подсудимой Ляховой И.В. – адвоката Беличенко В.В., предъявившего удостоверение № 1148 и ордер № /*изъято*/ от /*изъято*/,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Ляховой И.В.** /*изъято*/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Ляховой И.В. предъявлено обвинение в заранее не обещанном сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Около /*изъято*/ года Ляхова И.В., находясь на территории /*изъято*/, расположенного по адресу: /*изъято*/, имея прямой умысел на заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, руководствуясь корыстными побуждениями, с целью извлечения материальной выгоды продала ранее неизвестному ей /*изъято*/ за 1 000 рублей мобильный телефон /*изъято*/ в корпусе черного цвета, стоимость которого составляет 6 000 рублей, с защитным стеклом стоимостью 300 рублей в силиконовом чехле стоимостью 300 рублей, заведомо и достоверно зная о том, что в ночное время /*изъято*/ года данный телефон был похищен /*изъято*/с подоконника одного из жилых домов, расположенных по /*изъято*/.

Действия Ляховой И.В. в ходе предварительного расследования квалифицированы по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимая Ляхова И.В. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала вину в совершении указанного преступления, просила рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения, раскаялась в содеянном, поддержала ходатайство защитника о прекращении в ее отношении уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием.

Защитник Беличенко В.В. поддержал позицию подсудимой относительно применения особого порядка принятия судебного решения, а также заявил ходатайство о прекращении в отношении последней уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, которое было поддержано подсудимой.

Государственный обвинитель Буженинов Е.Э. не возражал относительно рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, а также прекращения уголовного дела по заявленному основанию.

Суд, исследовав доводы ходатайства защитника подсудимой, мнение участников процесса по заявленному ходатайству, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.28 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное преследование в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ч.1 ст.75 УК РФ.

Нормами ч.1 ст.75 УК РФ закреплено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Материалами дела установлено и в судебном заседании подтверждено, что подсудимой предъявлено обвинение в совершении преступления небольшой тяжести, Ляхова И.В. полностью признала вину в предъявленном обвинении, в материалах дела имеется явка с повинной, на учете у нарколога и психиатра подсудимая /*изъято*/, по месту жительства характеризуется /*изъято*/, ранее к уголовной либо административной ответственности /*изъято*/.

Все перечисленные обстоятельства свидетельствуют о том, что Ляхова И.В. вследствие деятельного раскаяния перестала быть общественно опасной.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о наличии законных оснований для прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием и отсутствии обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства защитника подсудимой о прекращении уголовного дела.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.75 УК РФ, ст.ст. 28, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство защитника Беличенко В.В. о прекращении уголовного дела в отношении Ляховой И.В. в связи с деятельным раскаянием.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ляховой И.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.28 УПК РФ, то есть в связи с деятельным раскаянием.

Вещественное доказательство: мобильный телефон /*изъято*/ черного цвета, находящийся у /*изъято*/, – считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«08» января 2019 г.