к делу № 1-46-11/2018

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 22 июня 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора города Керчи Степанишиной Е.И. и Тимофеевой Т.А.,

подсудимого Росташевского С.А.,

защитника подсудимого Росташевского С.А. – адвоката Кропотова В.И., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № б/н от 4 июня 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Росташевского С.А.** */изъято/*

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Росташевский С.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 18 часов 00 минут 13 февраля 2018 года Росташевский С.А, находясь во дворе частного дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, пер. Стекольный, 18, обратил внимание на велосипед марки «Украина» серо-синего цвета, стоимостью 4 000 рублей, расположенный под деревянным навесом слева вдоль стены, находящимся при входе на территорию вышеуказанного домовладения с правой стороны, а также на электрическую дрель марки «Ритм» модели «1050» в корпусе зеленого цвета, стоимостью 2 700 рублей, которая находилась на поверхности пола при входе под вышеуказанным навесом, принадлежащие */изъято/*

В этот момент у Росташевского С.А. из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его обращения в свою пользу, а именно Росташевский С.А. предположил, что данный велосипед и электрическая дрель представляют материальную ценность и их можно будет в дальнейшем продать.

Незамедлительно реализуя преступный умысел, Росташевский С.А., осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидев неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, таким образом обеспечивая тайный характер совершаемых им действий, путем свободного доступа взял вышеуказанную электрическую дрель и, держа её в руках, выкатил велосипед с территории данного двора, после чего, продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Росташевский С.А. уехал на велосипеде, принадлежащем Головченко Е.С., держа в руках принадлежащую последнему электрическую дрель, от вышеуказанного домовладения по направлению к дому по месту своего проживания, который расположен по адресу: */изъято/*, где спрятал похищенное на территории двора, поместив имущество */изъято/*  за гараж, где хранил его до 14 февраля 2018 года, после чего в тот же день в дневное время, обратил похищенное имущество в свою пользу, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, тайно похитил вышеуказанное имущество, причинив */изъято/* имущественный ущерб на общую сумму 6 700 рублей.

Действия Росташевского С.А. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Росташевский С.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину в совершении указанных преступлений, раскаялся, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Защитник Кропотов В.И. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший */изъято/* на рассмотрение дела не явился, просил рассмотреть дело без его участия, не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения, гражданский иск не заявлял.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Росташевский С.А., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Росташевского С.А. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Росташевского С.А. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Росташевского С.А., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Росташевского С.А. в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Росташевский С.А. территориальным отделом ОВД по месту жительства характеризуется удовлетворительно; административному наказанию не подвергался; официально не трудоустроен, имеет нерегулярный заработок.

Подсудимый на учете у врача-психиатра не состоит, с 16 января 2007 года состоит на профилактическом учете у врача-нарколога с диагнозом «психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с вредными последствиями».

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Согласно заключению эксперта № 87 от 17 апреля 2018 года Росташевский С.А. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния, не страдал как и не страдал в период проведения судебной экспертизы; при совершении инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; во время проведения судебной экспертизы психическим расстройством не страдает, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

С учетом выводов судебно-психиатрических экспертизы суд признает Росташевского С.А. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Росташевский С.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

При назначении вида наказания суд руководствуется положениями ч.2 ст.68 УК РФ, согласно которым срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. С учетом изложенного суд приходит к выводу о необходимости назначения Росташевскому С.А. основного наказания в виде лишения свободы.

С учетом личности подсудимого, принимая во внимание наличие смягчающих обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления Росташевского С.А. без реального отбывания наказания в условиях осуществления за ним контроля, в связи с чем, руководствуясь положениями ст.73 УК РФ, постановляет считать назначенное подсудимому наказание условным с установлением испытательного срока и возложением определенных обязанностей.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ, а также положений, предусмотренных ч.3 ст.68 УК РФ.

При определении размера наказания судом принимаются во внимание положения ч.5 ст.62 УК РФ, так как судебное разбирательство в отношении Росташевского С.А. осуществляется с применением особого порядка принятия судебного решения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Росташевского С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 10 месяцев лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Росташевскому С.А. наказание считать условным с испытательным сроком на 1 год 2 месяца с возложением в период испытательного срока обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также являться на регистрацию один раз в месяц в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного. Испытательный срок исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Зачесть в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Наказание в виде штрафа, назначенное Росташевскому С.А. по приговору Донецкого городского суда Ростовской области от 7 сентября 2017 года, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Росташевскому С.А., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: велосипед двухколесный марки «Украина» серо-синего цвета – считать возвращенным по принадлежности потерпевшему */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич