к делу № 1-46-11/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 27 июня 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым юриста 3 класса Бугаевой Е.И.,

потерпевшего /*изъято*/,

подсудимой Загорянской Н.Р.,

защитника подсудимой Загорянской Н.Р. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение № /*изъято*/ и ордер № /*изъято*/ от /*изъято*/ года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Загорянской Н.Р.** /*изъято*/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Загорянская Н.Р. совершила преступление, предусмотренное п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, то есть умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около /*изъято*/ Загорянская Н.Р., находясь во дворе дома № /*изъято*/, расположенного по /*изъято*/, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе конфликта с /*изъято*/, умышленно, преследуя цель нанесения телесных повреждений последнему, используя алюминиевую урну в качестве оружия, нанесла не менее четырех ударов в область головы /*изъято*/, чем причинила последнему телесные повреждения в виде ушибленной раны мягких тканей теменно-затылочной области головы, что согласно заключению эксперта № /*изъято*/ от /*изъято*/ года повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, что квалифицируется как повреждение, причинившее легкий вред здоровью человека.

Действия Загорянской Н.Р. в ходе дознания квалифицированы по п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимая Загорянская Н.Р. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину в совершении преступления, раскаялась в содеянном, просила рассмотреть дело с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство подсудимой.

Государственный обвинитель Бугаева Е.И. и потерпевший /*изъято*/ не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимой, заявленному ею после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному ею и ее защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших относительно применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Загорянская Н.Р., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка судебного разбирательства.

При этом подсудимой разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть ею обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, а именно показаниями самой Загорянской Н.Р. (л.д. 60-62), потерпевшего /*изъято*/ (л.д. 28-31), свидетеля /*изъято*/ (л.д. 47-50), протоколом принятия заявления о преступлении (л.д. 7), протоколом осмотра места происшествия (л.д. 11-14), протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств (л.д. 40-43), заключением эксперта № /*изъято*/ от /*изъято*/ года (л.д. 36-37), допросом эксперта /*изъято*/ (л.д. 80-82), протоколом следственного эксперимента (л.д. 76-79), подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимая своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Действия Загорянской Н.Р. следует квалифицировать по п.«а» ч.2 ст.115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Загорянской Н.Р. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Загорянской Н.Р., суд признает ее деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Загорянской Н.Р. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Загорянская Н.Р. по месту жительства характеризуется /*изъято*/характеризующее личность подсудимой.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Загорянская Н.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.2 ст.115 УК РФ предусматривает наказание в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы.

Назначение основного наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновной, которая ранее не судима.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимой Загорянской Н.Р. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимой, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Загорянской Н.Р. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ и ч.6 ст.2269 УПК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 307-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Загорянскую Н.Р.** виновной в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.2 ст.115 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 120 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Загорянской Н.Р., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство: алюминиевую урну, находящуюся в камере хранения вещественных доказательств /*изъято*/, – возвратить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«09» июля 2019 г.