к делу № 1-46-12/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 18 сентября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственных обвинителей – помощника Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры младшего советника юстиции Логвиненко А.В., старшего помощника Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры младшего советника юстиции Сахарука М.В.

подсудимого Когана С.В.,

защитника подсудимого Когана С.В. – адвоката Беличенко В.В., предъявившего удостоверение № 1148 и ордер № 84 от 21 августа 2019 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Когана С.В.** /*изъято*/, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Коган С.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.180 УК РФ, - незаконное использование сходных с чужим товарным знаком обозначений для однородных товаров, если это деяние причинило крупный ущерб.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Коган С.В., являясь /*изъято*/, занимавшимся по роду своей деятельности /*изъято*/, в период времени с /*изъято*/ года находясь на территории торгово-ярмарочного комплекса /*изъято*/, расположенного по адресу: /*изъято*/, осознавая, что закупаемая им оптом в целях дальнейшей розничной реализации продукция не является оригинальной, о чем свидетельствовало отсутствие документов об изготовителе товара, его местонахождении, качестве и договоров на использование средств индивидуализации товаров (товарных знаков), приобрел в торговых павильонах /*изъято*/ партию товара, маркированного обозначениями (товарными знаками) /*изъято*/, в объемах не менее 621 пары обуви и 3 единиц текстильных изделий (одежды).

Действуя из корыстных побуждений с умыслом, направленным на незаконное использование чужого товарного знака, Коган С.В. не позднее /*изъято*/ в отсутствие соглашений с правообладателями товарных знаков, то есть в нарушение статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, предложил к реализации, разместив на витринах торгового павильона «Сегал», расположенного по адресу: /*изъято*/, продукцию с обозначением, схожим до степени смешения с товарными знаками, охраняемыми в Российской Федерации с момента их регистрации в качестве средства индивидуализации товаров, а именно обувь в количестве 211 единиц, маркированную товарным знаком /*изъято*/, зарегистрированным в Международном бюро Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности («ВОИС») под номерами /*изъято*/, правообладателем которых является компания /*изъято*/, и номерами /*изъято*/, правообладателем которых является компания /*изъято*/, и право распоряжения которыми на территории РФ передано компании /*изъято*/; обувь в количестве 253 единиц, маркированных товарным знаком /*изъято*/, зарегистрированным в /*изъято*/ под номерами /*изъято*/, правообладателем которого является компания /*изъято*/; обувь в количестве 157 единиц и одежду в количестве 3 единиц, маркированных товарным знаком /*изъято*/, зарегистрированным в Федеральном государственном бюджетном учреждении «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) под номерами /*изъято*/, правообладателем которого является компания /*изъято*/.

В /*изъято*/ в ходе выездной таможенной проверки, проведенной на основании решения начальника Крымской таможни ФТС России, согласно акту изъятия товаров от /*изъято*/ сотрудниками Крымской таможни ФТС России указанная продукция была изъята.

Согласно заключению эксперта от /*изъято*/ на изъятых у Коган С.В. товарах 211 единиц предметов обуви, маркированных товарными знаками /*изъято*/, используются обозначения, являющиеся схожими до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками /*изъято*/ однородными с товарами 25 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены; на товарах 160 единиц предметов одежды и обуви, маркированных товарными знаками /*изъято*/, используются обозначения, являющиеся схожими до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками /*изъято*/, однородными с товарами 25 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены; на товарах 253 единиц обуви, маркированных товарными знаками /*изъято*/, используются обозначения, являющиеся схожими до степени смешения с зарегистрированными товарными знаками /*изъято*/, однородными с товарами 25 класса МКТУ, для индивидуализации которых они предназначены.

Из представленных от доверенных лиц компаний /*изъято*/ сведений следует, что изъятая у Коган С.В. продукция является контрафактной, так как оформление ярлыков и упаковки не соответствует стандартам оформления оригинальной продукции, товарные знаки на товары нанесены без согласия правообладателя, правообладатель не производил и не уполномочивал третьих лиц на производство указанных товаров, соглашений об использовании товарных знаков с Коган С.В. они не заключали.

Общий ущерб, причиненный правообладателям от незаконного использования Коганом С.В. чужих товарных знаков составил 4 895 251 рубль 73 копейки, из которого 1 866 746 рублей 54 копейки причинено компании /*изъято*/ (из расчета стоимости за единицу среднерозничной оригинальной продукции категории «обувь», маркированной товарными знаками /*изъято*/, в размере 8 847 рублей 14 копеек); 2 087 756 рублей причинено компании /*изъято*/ (из расчета стоимости за единицу среднерозничной оригинальной продукции категории «обувь», маркированной товарными знаками /*изъято*/, в размере 8 252 рублей); 940 749 рублей 19 копеек причинено компании /*изъято*/ (из расчета стоимости за единицу среднерозничной оригинальной продукции категории «обувь», маркированной товарными знаками /*изъято*/, в размере 5 942 рублей 38 копеек и категории «майки», маркированной товарными знаками /*изъято*/, в размере 2 598 рублей 51 копеек).

Действия Когана С.В. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.180 УК РФ как незаконное использование сходных с чужим товарным знаком обозначений для однородных товаров, если это деяние причинило крупный ущерб.

В судебном заседании подсудимый Коган С.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину, раскаялся, просил рассмотреть дело с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник Беличенко В.В. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Сахарук М.В. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Представитель потерпевшего /*изъято*/, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась; в адрес суда направила письмо, согласно которому не возражает относительно рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения, просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель потерпевшего /*изъято*/, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась; в адрес суда направила письмо, согласно которому не возражает относительно рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения и просит рассмотреть дело в ее отсутствие.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и представителей потерпевших, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Коган С.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителей потерпевших не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Когана С.В. следует квалифицировать по ч.1 ст.180 УК РФ как незаконное использование сходных с чужим товарным знаком обозначений для однородных товаров, если это деяние причинило крупный ущерб.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Когана С.В. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Когана С.В., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Когана С.В. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Коган С.В. по месту жительства характеризуется /*изъято*/, на учете у нарколога и психиатра /*изъято*/, /*изъято*/, /*изъято*/, /*изъято*/.

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Коган С.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.180 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, либо обязательных работ, либо принудительных работ, либо лишения свободы со штрафом.

Назначение основного наказания в виде обязательных работ, исправительных работ либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровым ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также личности виновного, который ранее не судим.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Когану С.В. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого путем назначения наказания в виде штрафа.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Когана С.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.180 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Разъяснить Когану С.В. обязанность уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу по следующим реквизитам:

УФК по Ростовской области (Южная транспортная прокуратура); ИНН: 6167093532; КПП: 616701001; БИК: 046015001; Отделение по Ростовской области ЮГУ ЦБ РФ; р/с: 40101810303490010007; ОКТМО: 60701001; КБК: 415 1 16 90010 01 6000 140; назначение платежа: денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые в лиц, виновных в совершении преступлений.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Когану С.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- предметы обуви, маркированные товарными знаками /*изъято*/ в количестве 211 единиц, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Крымского ЛУ МВД России на транспорте – уничтожить;

- предметы обуви, маркированные товарными знаками /*изъято*/ в количестве 157 единиц, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Крымского ЛУ МВД России на транспорте – уничтожить;

- предметы обуви, маркированные товарными знаками /*изъято*/ в количестве 253 единицы, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Крымского ЛУ МВД России на транспорте – уничтожить;

- предметы одежды, маркированные товарными знаками /*изъято*/ в количестве 3 единицы, находящиеся в камере хранения вещественных доказательств Крымского ЛУ МВД России на транспорте – уничтожить;

- визитка торгового павильона /*изъято*/ – хранить при уголовном деле;

- визитка торговых павильонов /*изъято*/ – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«08» января 2019 г.