к делу № 1-46-13/2018

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 19 июня 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Воловик К.А.,

подсудимого Башеева А.Н.,

защитника подсудимого Башеева А.Н. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/*от 9 июня 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Башеева А.Н.** */изъято/*

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Башеев А.Н. совершил два преступления, предусмотренных ч.1 ст.158 УК РФ, - кражи, то есть тайные хищения чужого имущества.

Преступления совершены при следующих обстоятельствах.

В период времени с 20 ноября 2017 года по 25 ноября 2017 года, примерно в 16 часов 00 минут, Башеев А.Н., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в подъезде № 1 многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: */изъято/*, обратил внимание на находящийся на лестничной площадке между 2 и 3 этажом детский трехколесный велосипед белого цвета неустановленной марки с металлической ручкой, стоимостью 3 500 рублей, принадлежащий */изъято/*

В этот момент у Башеева А.Н. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью обращения его в свою пользу, а именно Башеев А.Н. предположил, что данный детский велосипед представляет материальную ценность и его можно будет в дальнейшем продать.

Незамедлительно реализуя преступный умысел, Башеев А.Н., осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидев неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, предварительно убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, таким образом обеспечивая тайный характер совершаемых им действий, путем свободного доступа взял данный детский велосипед и вынес его из вышеуказанного подъезда, после чего, продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, незамедлительно направился с похищенным имуществом от вышеуказанного домовладения по направлению к дому расположенному по адресу: */изъято/*, где обратил похищенное имущество в свою пользу, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество, причинив */изъято/*. имущественный ущерб на сумму 3 500 рублей.

Действия Башеева А.Н. в ходе дознания по данному эпизоду преступления квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В неустановленный день Башеев А.Н., находясь в подъезде № 1 многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Фурманова, 11, обратил внимание на находящуюся на лестничной площадке между 4 и 5 этажом детскую коляску марки «Zippy Androx» голубого цвета со вставками серого цвета, стоимостью 4 500 рублей, принадлежащую */изъято/*

В этот момент у Башеева А.Н. возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью обращения его в свою пользу, а именно Башеев А.Н. предположил, что данная детская коляска представляет материальную ценность и её можно будет в дальнейшем продать.

Реализуя преступный умысел, примерно в 12 часов 30 минут 20 января 2018 года Башеев А.Н., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидев неизбежность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, заведомо зная, что в вышеуказанном подъезде на лестничной площадке между 4 и 5 этажом находится принадлежащая */изъято/* детская коляска, преднамеренно введя в заблуждение неустановленное лицо путем сообщения последнему ложных сведений о собственнике вышеуказанного имущества, предварительно убедившись, что за данными действиями никто не наблюдает, таким образом обеспечивая тайный характер совершаемых им действий, путем свободного доступа взял данную детскую коляску и при помощи неустановленного лица вынес её из вышеуказанного подъезда, после чего, продолжая реализовывать преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Башеев А.Н. незамедлительно направился с похищенным имуществом от вышеуказанного домовладения по направлению к дому расположенному по адресу: */изъято/*, где обратил похищенное имущество в свою пользу, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым, тайно похитил вышеуказанное имущество, причинив */изъято/*  имущественный ущерб на сумму 4 500 рублей.

Действия Башеева А.Н. в ходе дознания по данному эпизоду преступления квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Башеев А.Н. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину в совершении указанных преступлений, раскаялся, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство подсудимого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Воловик К.А. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевшие */изъято/* не возражали относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения, гражданские иски не заявляли.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и представителей потерпевших, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступления, в каждом из которых обвиняется Башеев А.Н., предусматривают наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителей потерпевших не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Башеева А.Н. по каждому из двух эпизодов совершенных преступлений следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Башеева А.Н. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, по каждому из двух совершенных преступлений суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Башеева А.Н. по каждому из двух совершенных преступлений, суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенных преступлениях.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Башеева А.Н. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершенных Башеевым А.Н. преступлений, обстоятельств их совершения и личности виновного, суд не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ.

Башеев А.Н. территориальным отделом ОВД по месту жительства характеризуется */изъято/*

Башеев А.Н. */изъято/*

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Согласно заключению эксперта № */изъято/*  от 5 марта 2018 года Башеев А.Н. */изъято/*

Согласно заключению эксперта № 71 от 23 марта 2018 года Башеев А.Н. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые лишали бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния, не страдал как и не страдал в период проведения судебной экспертизы; при совершении инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; во время проведения судебной экспертизы психическим расстройством не страдает, может правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них показания.

С учетом выводов судебно-психиатрических экспертиз суд признает Башеева А.Н. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Башеев А.Н. обвиняется в совершении преступлений небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, фактических обстоятельств их совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Башееву А.Н. наказания за каждое совершенное преступление в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

В связи с наличием совокупности преступлений окончательное наказание Башееву А.Н. суд считает необходимым назначить в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Башеева А.Н. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.158, ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание:

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду тайного хищения имущества, принадлежащего */изъято/*) в виде 240 часов обязательных работ;

- по ч.1 ст.158 УК РФ (по эпизоду тайного хищения имущества, */изъято/*) в виде 240 часов обязательных работ.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Башееву А.Н. назначить окончательное наказание в виде 280 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Башееву А.Н., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- детский трехколесный велосипед белого цвета с металлической ручкой – считать возвращенным по принадлежности потерпевшей */изъято/*;

- детскую коляску марки «Zippy Androx» голубого цвета со вставками серого цвета – считать возвращенной по принадлежности потерпевшей Мартинович Н.А.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через Судебный участок № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич