к делу № 1-46-14/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 4 июля 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника Керченского транспортного прокурора младшего советника юстиции Логвиненко А.В.,

подсудимой Двизовой Н.В.,

защитника подсудимой Двизовой Н.В. – адвоката Шумовой А.С., предъявившей удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 4 июля 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Двизовой Н.В.** */изъято/* года рождения, уроженки */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированной по адресу: */изъято/*, */изъято/*, ранее несудимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Двизова Н.В. совершила покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 13 часов 00 минут 18 мая 2017 года Двизова Н.В., находясь на станции Керчь – Порт Федерального государственного унитарного предприятия «Крымская железная дорога», расположенной по адресу: */изъято/*, где в районе железнодорожного полотна, проходящего под автомобильным мостом, увидела барсетку, лежащую рядом со спящим */изъято/*., и решила ее похитить. С указанной целью, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания собственника, Двизова Н.В. тайно похитила барсетку стоимостью 1 500 рублей, принадлежащую */изъято/*, в которой находились денежные средства в размере 600 рублей, планшет Digma Plane 8.0 3G TS804H стоимостью 4 000 рублей, а также копия паспорта и водительского удостоверения на имя */изъято/*., однако, довести свой преступный умысел до конца не смогла по независящим от нее обстоятельствам, так как, покидая место преступления, была задержана сотрудниками полиции примерно в 13 часов 40 минут того же дня.

Действия Двизовой Н.В. в ходе дознания квалифицированы по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании подсудимая Двизова Н.В. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину, раскаялась.

Государственный обвинитель не возражал относительно рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший */изъято/* в судебное заседание не явился, в адрес суда обратился с заявлением, которым просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также не возражал относительно рассмотрения дела в особом порядке.

По добровольному ходатайству подсудимой, заявленному ею после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному ею и её защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения потерпевшего, государственного обвинителя, не возражавших против применения особого порядка, с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Двизова Н.В., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимой разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть ею обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимая своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Действия Двизовой Н.В. следует квалифицировать по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой Двизовой Н.В. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства суд признает раскаяние подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Двизовой Н.В. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

*/изъято/* характеристика по месту жительства Двизовой Н.В. расценивается судом как обстоятельство, характеризующее личность подсудимой.

Применение положения, предусмотренного ч.6 ст.15 УК РФ, в данном случае невозможно, так как Двизова Н.В. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении не имеющей постоянного места работы подсудимой.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимой Двизовой Н.В. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимой, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Двизовой Н.В. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ, ч.2 ст.66 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Двизову Н.В. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 80 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Двизовой Н.В., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства: планшет марки Digma Plane 8.0 3G TS804H SN: DTS804HGBK8X11130801586, копия паспорта гражданина РФ на 2-х листах формата А-4 серии */изъято/*, выданного */изъято/* на имя */изъято/ /изъято/* года рождения, копия водительского удостоверения на листе формата А-4 серии */изъято/*, выданного */изъято/* на имя */изъято/ /изъято/* года рождения, денежные средства в размере 600 рублей: купюра номиналом 100 рублей серии бВ 2064754, купюра номиналом 100 рублей серии МО 3565404, купюра номиналом 100 рублей серии аЭ 0114589, купюра номиналом 100 рублей серии бВ 3060763, купюра номиналом 100 рублей серии КП 9576849, купюра номиналом 50 рублей серии ЭЛ 5978365, купюра номиналом 50 рублей серии ЯВ 1569112 - считать возвращенными по принадлежности потерпевшему */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего её интересы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич