# Дело № 1-46-15/2022

 УИД: 91МS0046-01-2022-000877-06

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 мая 2022 года г.Керчь

 Мировой  судья  судебного участка № 46 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Полищук Е.Д.

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора г.Керчи **/изъято/**,

потерпевшего **/изъято/**

подсудимой Пономаревой И.И.,

защитника адвоката **/изъято/**, представившего удостоверение

№ **/изъято/** от **/изъято/**, ордер № **/изъято/** от **/изъято/**,

 при секретаре **/изъято/**,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке материалы уголовного дела в отношении

**Пономарёвой И. И.**, , не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Пономарёва И.И.совершилакражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах:

**/изъято/** года примерно в 14 часов 09 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Пономарёва И. И. , находясь в помещении торгового центра **/изъято/**, расположенного по адресу: **/изъято/**, во исполнение своего внезапно возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращения чужого имущества в свою пользу, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, с целью личного обогащения, преследуя корыстныемотивы, убедившись, что за ней никто не наблюдает и не может препятствовать ее преступным действиям, воспользовавшись тем, что еедействия носят тайный для окружающих характер, тайно, путем свободного доступа, из банкомата № **/изъято/**  банка «РНКБ», похитила, взяв в руки, денежные средства в сумме 3000 рублей, принадлежащие **/изъято/**, после чего Пономарёва И.И. с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинила потерпевшему **/изъято/** ущерб на сумму 3000 рублей, который является для него незначительным.

В судебном заседании от потерпевшего **/изъято/**.поступило ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Пономарёвой И.И., в связи с примирением, поскольку он примирился с подсудимой, Пономарёва И.И.принесла извинения, возместила материальный ущерб, чем полностью загладила причиненный вред, каких либо претензий к Пономарёвой И.И.он не имеет.

Подсудимая Пономарёва И.И. и ее защитник **/изъято/** поддержали заявленное ходатайство, ссылаясь на то, что Пономарёва И.И. не судима, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, совершила преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении полностью признала, в содеянном раскаялась, принесла извинения потерпевшему, возместила ущерб, чем полностью загладила причиненный **/изъято/**.вред.

Государственный обвинитель не возражал против заявленного ходатайства, полагая, что основания для прекращения производства по делу имеются, поскольку подсудимаявпервые совершил преступление небольшойтяжести, раскаялась в содеянном,возместила ущерб,принесла свои извинения, загладила причиненный потерпевшему вред, ранее не судима.

Выслушав мнение сторон, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению ходатайство потерпевшего **/изъято/**.о прекращении производства по делу в связи с примирением сторон по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 УК РФ.

В соответствии со ст. 76 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Причастность Пономарёвой И.И. к совершенному преступлению достаточно подтверждается представленными материалами, имеются веские основания обвинять ее в совершении преступления, предусмотренного ч. 1ст. 158 УК РФ, а именно,тайное хищение чужого имущества, поскольку Пономарёва И.И. совершила кражу денежных средств,принадлежащих потерпевшему **/изъято/**, причинив последнему материальный ущерб на сумму 3 000 рублей, который, с учетом материального и семейного положения потерпевшей, является для него незначительным.

Потерпевший **/изъято/**. добровольно заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, претензий к Пономарёвой И.И. материального и морального характера не имеет.

Пономарёва И.И. ранее не судима, в соответствии с частью 2 статьи 15 УК РФ, преступление, в совершении которого онаобвиняется, отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Основания и последствия прекращения уголовного дела по ст. 25 УПК РФ участникам процесса разъяснены.

В соответствии с изложенным, суд приходит к выводу о возможности прекращения в связи с примирением сторон производства по делу в отношении Пономарёвой И.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,которая против прекращения дела по указанному основанию не возражала.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ч. 10 ст. [316 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/)судебные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, ч.2 ст. 239 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению Пономарёвой И. И. по ч.1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Освободить Пономарёву И. И. от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Пономарёвой И.И. оставить без изменения до вступления постановления в законную силу, после вступления постановления в законную силу меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении отменить.

В силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ освободить Пономарёву И.И. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч. 1 ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство:видеозапись на DVD-диске, находящуюся в уголовном деле, - оставить там же.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня еговынесения.

Мировой судья Е.Д. Полищук