к делу № 1-46-16/2019

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 26 ноября 2019 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Харченко Н.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Керчи Республики Крым юриста 2 класса Сальниковой Т.М.,

подсудимой Морозовой И.Н.,

защитника подсудимой Морозовой И.Н. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение /*изъято*/,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Морозовой И.Н.** /*изъято*/, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Морозова И.Н. совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст.175 УК РФ, - заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около /*изъято*/ Морозова И.Н., находясь в магазине, расположенном в доме /*изъято*/, из корыстных побуждений, имея прямой умысел на заранее не обещанный сбыт электрической духовки марки /*изъято*/ стоимостью 3 000 рублей, достоверно зная о том, что данная электрическая духовка была добыта /*изъято*/ преступным путем, а именно в результате совершения им тайного хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, совершила сбыт электрической духовки, реализовав ее /*изъято*/ за 200 рублей.

Действия Морозовой И.Н. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В судебном заседании подсудимая Морозова И.Н. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала вину в совершении указанного преступления, раскаялась, просила рассмотреть дело с применением особого порядка судебного разбирательства.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство подсудимой о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Сальникова Т.М. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

По добровольному ходатайству подсудимой, заявленному ей после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному ей и ее защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя, не возражавшего относительно применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Морозова И.Н., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка судебного разбирательства.

При этом подсудимой разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, она осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть ею обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласилась подсудимая, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимая понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимая своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного ею ходатайства; у государственного обвинителя не имеется возражений относительно рассмотрения дела с применением особом порядка судебного разбирательства.

Действия Морозовой И.Н. следует квалифицировать по ч.1 ст.175 УК РФ как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Морозовой И.Н., суд признает ее деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении, а также тот фатк, что последняя является /*изъято*/.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой Морозовой И.Н. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Морозова И.Н. территориальным отделом органа внутренних дел по месту жительства характеризуется /*изъято*/; административному наказанию /*изъято*/; /*изъято*/; на учете у психиатра /*изъято*/.

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимой.

Согласно заключению /*изъято*/ Морозова И.Н. при совершении инкриминируемого ей деяния могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в момент совершения инкриминируемого ей деяния во временно болезненном состоянии не находилась; хроническим психическим расстройством не страдает и не страдала им при совершении инкриминируемого деяния; в применении к ней принудительных мер медицинского характера не нуждается.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Морозову И.Н. вменяемой, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Морозова И.Н. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.175 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, принудительных работ и лишения свободы.

 Суд считает, что назначение подсудимой наказания в виде штрафа нецелесообразно, так как последняя не трудоустроена.

Назначение наказания в виде исправительных работ либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимой Морозовой И.Н. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимой, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимой без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Морозовой И.Н. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление.

Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественные доказательства отсутствуют.

В соответствии с ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ч.1 ст.131 УПК РФ, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимой не подлежат.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Морозову И.Н. виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 80 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Освободить Морозову И.Н. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1 ст.131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего ее интересы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И. Чич

«18» февраля 2020 г.