к делу № 1-46-20/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 г. Керчь 10 октября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора города Керчи советника юстиции Эльмурзаева А.М.,

*/изъято/*., представляющего интересы потерпевшего */изъято/* по доверенности № */изъято/*  от 31 июля 2017 г.,

подсудимого Витвицкого К.В.,

защитника подсудимого Витвицкого К.В. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение № */изъято/*  и ордер № */изъято/*  от 10 октября 2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Витвицкого К.В.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, */изъято/*, зарегистрированного по месту жительства по адресу: */изъято/изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, ранее несудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Витвицкому К.В. предъявлено обвинение в покушении на кражу, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Около 12 часов 00 минут 31 августа 2017 года Витвицкий К.В., находясь на территории складских помещений, расположенных по адресу: */изъято/*, реализуя преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными побуждениями, из топливного бака закрепленного за ним служебного автомобиля */изъято/* г.р.з. */изъято/* тайно похитил 100 литров дизельного топлива, принадлежащие */изъято/*, стоимостью 31 рубль 78 копеек за 1 литр, которые с помощью специального приспособления залил в пять двадцатилитровых канистр, после чего, продолжая реализовывать преступные намерения, находясь по указанному выше адресу, ожидал */изъято/*  в целях реализации указанного объема топлива последнему и получения денежных средств, однако, преступный умысел Витвицкий К.В. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как его действия были пресечены сотрудниками полиции.

Действия Витвицкого К.В. квалифицированы по ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ – покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение тайного хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В судебном заседании */изъято/*, являющийся представителем */изъято/*, заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Витвицкого К.В. за примирением сторон.

Подсудимый Витвицкий К.В. поддержал заявленное ходатайство и пояснил, что он полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, просит удовлетворить ходатайство представителя потерпевшего о прекращении уголовного дела.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство представителя потерпевшего и просила его удовлетворить.

Государственный обвинитель Эльмурзаев А.М. также поддержал ходатайство законного представителя потерпевшего, не возражал против прекращения уголовного дела.

Суд, исследовав доводы ходатайства представителя потерпевшего, мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к ходатайству, приходит к следующему.

Нормами ст.25 УПК РФ определено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Материалами дела установлено и в судебном заседании подтверждено, что подсудимый Витвицкий К.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал свою вину в предъявленном обвинении полностью, раскаивается в содеянном, потерпевшая сторона не имеет к нему претензии и ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства представителя потерпевшего и прекращению уголовного дела, не имеется.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст. 25, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство */изъято/* – представителя */изъято/* – о прекращении уголовного дела в отношении Витвицкого К.В.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Витвицкого К.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 ч.1 ст.158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.

До вступления настоящего постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Витвицкого К.В., оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу данную меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства:

- дизельное топливо объемом 100 литров, возвращенные под сохранную расписку представителю потерпевшего */изъято/*, – считать возвращенными по принадлежности;

- пять металлических двадцатилитровых канистр, возвращенных под сохранную расписку */изъято/*, – считать возвращенными по принадлежности;

- конструкцию в виде фрагмента резинового шланга с прикрепленным к нему фрагментом деревянной пакли, находящуюся в камере хранения УМВД России по г. Керчи, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Мировой судья Х.И. Чич