к делу № 1-46-20/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

 г. Керчь 13 августа 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи Республики Крым младшего советника юстиции Тимофеевой Т.А.,

потерпевшей */изъято/*,

подсудимого Валевича Ю.В.,

защитника подсудимого Валевича Ю.В. – адвоката Кропотова В.И., предъявившего удостоверение № /изъято/ и ордер № */изъято/* от 13 августа 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Валевича Ю.В.** */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Валевичу Ю.В. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Около 19 часов 00 минут 29 июня 2018 года Валевич Ю.В., находясь на */изъято/*, расположенного по */изъято/*, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность и фактический характер своих действий, руководствуясь корыстными побуждениями, путем свободного доступа при помощи плоскогубцев тайно отсоединил запорный трос от велосипеда */изъято/* стоимостью 6 000 рублей, принадлежащий */изъято/*, и похитил его, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями */изъято/* материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Валевича Ю.В. квалифицированы органом дознания по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая */изъято/* ходатайствовала о прекращении уголовного дела в отношении Валевича Ю.В. за примирением сторон, в котором указал свое желание примириться с подсудимым, так как причиненные ей материальный и моральный вред возмещены в полном объеме; претензий к подсудимому не имеет.

Подсудимый Валевич Ю.В. поддержал указанное ходатайство и пояснил, что он полностью признает свою вину, раскаивается в содеянном, просит удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела.

Защитник Кропотов В.И. поддержал ходатайство потерпевшей и просил его удовлетворить.

Государственный обвинитель Тимофеева Т.А. также не возражала против прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, исследовав доводы ходатайства потерпевшей, мнение участников процесса по данному вопросу, исследовав материалы дела, относящиеся к ходатайству, приходит к следующему.

Нормами ст.25 УПК РФ определено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Из материалов дела следует, что подсудимый Валевич Ю.В. впервые совершил преступление небольшой тяжести, признал свою вину в предъявленном обвинении полностью, раскаивается в содеянном, потерпевшая не имеет к нему претензии и ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что обстоятельств, препятствующих удовлетворению ходатайства потерпевшей и прекращению уголовного дела, не имеется.

На основании ч.3 ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ при вынесении постановления о прекращении уголовного дела решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст. 25, 212, 213, 254, 256 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Удовлетворить ходатайство */изъято/* о прекращении уголовного дела в отношении Валевича Ю.В.

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Валевича Ю.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25 УПК РФ, то есть в связи с примирением сторон.

До вступления настоящего постановления в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Валевича Ю.В., оставить без изменения, а по вступлению постановления в законную силу данную меру пресечения отменить.

Вещественные доказательства:

- плоскогубцы металлические с частичными пятнами ржавчины, ручки пластмассовые красного цвета с надписью /изъято/, принадлежащие Валевичу Ю.В., – возвратить по принадлежности;

- запорный трос черного цвета, покрытый резиной, принадлежащий потерпевшей /изъято/, – возвратить по принадлежности;

- велосипеда марки /изъято/ черного цвета, принадлежащий потерпевшей /изъято/ и переданный последней под сохранную расписку, – считать возвращенным по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И.Чич

«11» октября 2018 г.