к делу № 1-46-21/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 12 октября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Марковой Т.Г.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Сербина А.В.,

подсудимого Семенова А.М.,

защитника подсудимого Семенова А.М. – адвоката Зыбиной В.В., предъявившей удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 12 октября 2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Семенова А.М.** */изъято/* года рождения, уроженца г*/изъято/*, гражданина */изъято/*, зарегистрированного по месту жительства по адресу: */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, ранее судимого

- */изъято/* по ч.1 ст.158 УК РФ к 160 часам обязательных работ (5 сентября 2017 года снят с учета */изъято/*  в связи с отбытием наказания), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Семенов А.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В 12 часов 36 минут 10 апреля 2017 года Семенов А.М., находясь по адресу: */изъято/*, имея умысел на тайное хищение чужого имущества – денежных средств, находящихся на балансе карты банка «РНКБ» № */изъято/*, оформленной на имя */изъято/*  с содержащимися на ней денежными средствами, принадлежащими последнему, при помощи банкомата № */изъято/*, расположенного по указанному выше адресу, для последующего безвозмездного обращения в свою пользу снял со счета указанной карты денежные средства в сумме 7 000 рублей и обратил их в свою пользу.

Продолжая реализацию преступного умысла, в 12 часов 48 минут 11 апреля 2017 года Семенов А.М., при помощи банкомата № */изъято/*, расположенного по адресу: */изъято/*, снял со счета указанной выше карты принадлежащие */изъято/* денежные средства в сумме 900 рублей, которые также обратил в свою пользу.

Продолжая реализацию преступного умысла, в 08 часов 06 минут 13 апреля 2017 года Семенов А.М., при помощи банкомата № */изъято/*, расположенного по адресу: */изъято/*, снял со счета указанной выше карты принадлежащие */изъято/* денежные средства в сумме 900 рублей, которые также обратил в свою пользу.

Реализуя единый умысел на тайное хищение чужого имущества, противоправно завладев указанными выше денежными средствами, Семенов А.М. обратил в свою пользу всего 8 800 рублей и распорядился ими по своему усмотрению, чем причинил */изъято/* материальный ущерб на указанную сумму.

Действия Семенова А.М. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Семенов А.М. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Зыбина В.В. поддержала ходатайство подсудимого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Сербин А.В. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший */изъято/*, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился; в адрес суда поступило заявление, согласно которому Гранковский Е.В. не возражает относительно рассмотрения уголовного дела в отношении Семенова А.М. с применением особого порядка принятия судебного решения и просит рассмотреть дело без его участия.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Семенов А.М., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Семенова А.М. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Семенова А.М. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Семенова А.М. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершенного Семеновым А.М. преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного, суд не находит оснований для признания отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, в соответствии с ч.11 ст.63 УК РФ.

Семенов А.М. по месту жительства характеризуется */изъято/*, */изъято/*, имеет непогашенную судимость за совершение умышленного преступления небольшой тяжести, */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Заключением эксперта № */изъято/* от 19 сентября 2017 года у Семенова А.М. */изъято/*; в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается; */изъято/*; */изъято/* при совершении инкриминируемого деяния и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; */изъято/*.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Семенова А.М. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Семенов А.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого.

Назначение наказания в виде ограничения свободы, исправительных работ, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Семенову А.М. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Семенова А.М.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 220 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Семенову А.М., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: банковскую карту «РНКБ» № */изъято/*, возвращенную потерпевшему под ответственное хранение, – считать возвращенной по принадлежности потерпевшему */изъято/*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич