к делу № 1-46-22/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 30 ноября 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи младшего советника юстиции Сербина А.В.,

подсудимого Осипова А.Е.,

защитника подсудимого Осипова Е.А. – адвоката Игнатова В.В., предъявившего удостоверение № */изъято/*  и ордер № б/н от 10 ноября 2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Осипова А.Е.** */изъято/* года рождения, уроженца */изъято/*, гражданина РФ, зарегистрированного по месту жительства по адресу: */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, */изъято/*, не имеющего судимости, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Осипов А.Е. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В 12 часов 38 минут 18 сентября 2017 года Осипов А.Е., находясь в магазине */изъято/*, который расположен по адресу: */изъято/*, действуя умышленно, осознавая противоправность и общественную опасность своих действий, путем свободного доступа тайно похитил с торгового прилавка две пластиковые емкости объемом 1 л. каждая, не представляющие материальной ценности, в которых находилось 2 килограмма икры горбуши стоимостью 2 997 рублей за 1 кг., принадлежащие индивидуальному предпринимателю */изъято/*, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись с похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым */изъято/* материальный ущерб на сумму 5 994 рубля.

Действия Осипова А.Е. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Осипов А.Е. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Игнатов В.В. поддержал ходатайство подсудимого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Сербин А.В. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевшая */изъято/*, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явилась; в адрес суда поступило ходатайство, согласно которому последняя просит рассмотреть дело без её участия; возражений потерпевшей относительно рассмотрения уголовного дела в отношении Осипова А.Е. с применением особого порядка принятия судебного решения не поступило.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Осипов А.Е., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Осипова А.Е. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Осипова А.Е. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Осипова А.Е., суд признает раскаяние подсудимого в содеянном и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Осипова А.Е. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Осипов А.Е. по месту жительства характеризуется */изъято/*, */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Заключением эксперта № */изъято/* от 11 октября 2017 года у Осипов А.Е. при совершении инкриминируемого деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается; */изъято/*.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Осипова А.Е. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Осипов А.Е. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении неработающего подсудимого.

Назначение наказания в виде ограничения свободы, исправительных работ либо принудительных работ суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающего и отсутствия отягчающих обстоятельств.

Основное наказание в виде лишения свободы не может быть назначено подсудимому Осипову А.Е. с учетом положений ч.1 ст.56 УК РФ.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Осипову А.Е. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания за совершенное преступление – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Осипова А.Е.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 280 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Осипову А.Е., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- пластиковые емкости объемом 1 л. в количестве 2 единиц, возвращенные потерпевшей под сохранную расписку, – считать возвращенной по принадлежности потерпевшей */изъято/*;

- лазерный диск с видеозаписью, имеющийся в материалах дела, – хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

 Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич