к делу № 1-46-23/2018

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 2 ноября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Паршиной Е.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Керченского транспортного прокурора юриста 1 класса Прибыльцова С.Н.,

подсудимого Головченко Е.С.,

защитника подсудимого Головченко Е.С. – адвоката Игнатова В.В., предъявившего удостоверение № */изъято/* и ордер № б/н от 30 октября 2018 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Головченко Е.С.** */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Головченко Е.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23 часов 20 минут 16 июля 2018 года по 05 часов 17 июля 2018 года, находясь на железнодорожном пути № */изъято/* станции */изъято/*, которая расположена по адресу: */изъято/*, Головченко Е.С., действуя умышленно и руководствуясь корыстными побуждениями, с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, при помощи разводного гаечного ключа со стрелочных переводов №№ */изъято/* демонтировал и тайно похитил 10 подкладок Д-50 старогодних стоимостью за одну единицу 43,538976 руб. без учета НДС, общей стоимостью 435,38976 руб. без учета НДС, 74 костыля путевых старогодних стоимостью за одну единицу 2,6084736 руб. без учета НДС, общей стоимостью 193,0270464 руб. без учета НДС, 61 шуруп путевой старогодний стоимостью за одну единицу 4,86190557 руб. без учета НДС, общей стоимостью 296,57623977 руб. без учета НДС, 8 стрелочных башмаков стоимостью за одну единицу 212,54235 руб. без учета НДС, общей стоимостью 1 700, 3388 руб. без учета НДС, принадлежащих */изъято/*, которыми распорядился по своему усмотрению, причинив */изъято/* материальный ущерб на общую сумму в размере 2 625 рублей 33 копеек без учета НДС.

Действия Головченко Е.С. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Головченко Е.С. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Защитник Игнатов В.В. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Прибыльцов С.Н. не возражал относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Коротыч С.М., представляющая интересы */изъято/*, являющегося потерпевшим по настоящему делу, в судебное заседание не явилась, представила суду ходатайство, которым не возражала относительно рассмотрения дела с применением особого порядка судебного разбирательства, а также просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и представителя потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Головченко Е.С., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и представителя потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Головченко Е.С. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Головченко Е.С. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Головченко Е.С. в соответствии с п.«к» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Головченко Е.С., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Головченко Е.С. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Головченко Е.С. территориальным отделом ОВД по месту жительства характеризуется отрицательно; административному наказанию не подвергался; официально не трудоустроен, имеет нерегулярный заработок, имеет судимость за совершение умышленных преступлений небольшой тяжести, на учете у нарколога и психиатра не состоит. Данные сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Головченко Е.С. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, не имеющего официального источника дохода.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Головченко Е.С. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Головченко Е.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде 180 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Головченко Е.С., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- три подкладки Д-50, четыре шурупа, переданные на ответственное хранение представителю потерпевшего Коротыч Светлане Михайловне, – считать возвращенными по принадлежности;

- металлический ключ, находящийся в камере хранения вещественных доказательств Керченского ЛОП, – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И.Чич

«06» декабря 2018 г.