к делу № 1-46-25/2017

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 19 декабря 2017 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Суховой М.И.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора города Керчи юриста 3 класса Куруч Ю.Н.,

подсудимого Данилина Э.А.,

защитника подсудимого Данилина Э.А. – адвоката Кропотова В.И., предъявившего удостоверение № */изъято/*  и ордер № б/н от 5 декабря 2017 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Данилина Э.А.** */изъято/,* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Данилин Э.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, – кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 23 часов 00 минут 24 сентября 2017 года Данилин Э.А., являясь водителем в службе такси */изъято/*, находясь в принадлежащем ему автомобиле */изъято/*, припаркованном на автовокзале, который расположен по адресу: */изъято/*, под автомобильным ковриком, расположенным возле переднего пассажирского сиденья, обнаружил мобильный телефон «Samsung Galaxy S3» имей */изъято/*, принадлежащий */изъято/*, стоимостью 4 990 рублей, в котором находилась сим-карта оператора связи МТС с абонентским номером */изъято/* без денежных средств на счету, не представляющая для последнего материальной ценности, после чего Данилин Э.А., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, тайно похитил указанный мобильный телефон, в дальнейшем распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил */изъято/* материальный ущерб в сумме 4 990 рублей.

Действия Данилина Э.А. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Данилин Э.А. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

Защитник Кропотов В.И. поддержал ходатайство подсудимого о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Куруч Ю.Н. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Потерпевший */изъято/*  также не возражал относительно применения особого порядка судебного разбирательства и пояснил, что к подсудимому претензий не имеет, так как мобильный телефон ему возвращен.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка принятия судебного решения, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Данилин Э.А., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Данилина Э.А. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Данилина Э.А. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание Данилина Э.А., суд признает раскаяние подсудимого в содеянном и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Данилина Э.А. в соответствии с ч.1 ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Данилин Э.А. */изъято/*, что расценивается судом как обстоятельства, характеризующее личность подсудимого.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Данилин Э.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Данилин Э.А. совершил умышленное преступление небольшой тяжести */изъято/*

Назначение наказания в виде штрафа суд считает нецелесообразным в отношении подсудимого, */изъято/*.

Назначение наказания в виде обязательных работ не в полной мере будет отвечать требованиям, закрепленным в ч.2 ст.43 УК РФ.

Назначение наказания в виде ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение */изъято/* наказания в виде исправительных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

С учетом исследованных материалов дела, а также принимая во внимание правовую позицию, закрепленную в п.66 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58, суд считает возможным сохранить подсудимому Данилину Э.А. условное осуждение по приговору Керченского городского суда Республики Крым от 23 ноября 2016 года, так как приходит к выводу о том, что с учетом данных о его личности исправление последнего возможно без отмены условного осуждения и без направления в исправительное учреждение для отбывания назначенного наказания.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать **Данилина Э.А.** виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 7 месяцев исправительных работ с удержанием 20 процентов заработка в доход государства.

Приговор Керченского городского суда Республики Крым от 23 ноября 2016 года в отношении Данилина Э.А. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную Данилину Э.А., до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: мобильный телефон «Samsung Galaxy S3» имей */изъято/*, принадлежащий потерпевшему */изъято/* и возвращенный последнему под сохранную расписку, – считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

 Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич