к делу № 1-46-27/2018

**ПРИГОВОР**

Именем Российской Федерации

г. Керчь 14 декабря 2018 года

Мировой судья судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым Чич Х.И.

при секретаре Паршиной Е.А.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора города Керчи Республики Крым юриста 3 класса Степанишиной Е.И. и юриста 2 класса Охота В.Н.,

подсудимого Крыжко А.М.,

защитника подсудимого Крыжко А.М. – адвоката Шалимовой Г.А., предъявившей удостоверение № */изъято/* и ордер № */изъято/* от 21 ноября 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании с применением особого порядка принятия судебного решения уголовное дело в отношении

**Крыжко А.М.** */изъято/*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Крыжко А.М. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ, - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Около 01 часа 00 минут 1 сентября 2018 года, находясь на */изъято/*, расположенном по адресу: */изъято/*, проходя мимо стола, расположенного напротив */изъято/*, которое находится по адресу: */изъято/*, Крыжко А.М. увидел на данном столе мобильный телефон */изъято/*, принадлежащий */изъято/.* В этот момент у Крыжко А.М. возник умысел на тайное хищение указанного мобильного телефона.

Реализуя преступный умысел и осознавая противоправный характер своих действий, а также убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, Крыжко А.М. похитил вышеуказанный мобильный телефон, с которым с места происшествия скрылся и распорядился по своему усмотрению, причинив своими действиями */изъято/* материальный ущерб в размере 4 500 рублей.

Действия Крыжко А.М. в ходе дознания квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Крыжко А.М. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал вину в совершении указанного преступления, раскаялся, просил рассмотреть дело в особом порядке.

Защитник Шалимова Г.А. поддержала ходатайство подсудимого о рассмотрении уголовного дела с применением особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Степанишина Е.И. не возражала относительно рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка судебного разбирательства.

Потерпевший */изъято/*, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки суд не уведомил, не просил об отложении рассмотрения дела. Своим заявлением в адрес суда не возражал относительно рассмотрения дела в его отсутствие с применением особого порядка принятия судебного решения.

По добровольному ходатайству подсудимого, заявленного им после консультации с защитником при выполнении требований ст.217 УПК РФ, подтвержденному им и его защитником в судебном заседании, с соблюдением требований ст.314 УПК РФ о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, судом с учетом мнения государственного обвинителя и потерпевшего, не возражавших против применения особого порядка судебного разбирательства, а также с учетом того, что преступление, в котором обвиняется Крыжко А.М., предусматривает наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, постановлено применение особого порядка.

При этом подсудимому разъяснены последствия применения такого порядка, предусмотренные ст.317 УПК РФ, он осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, в частности то, что рассмотрение дела проводится без проведения судебного следствия, приговор не может быть им обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается собранными по делу доказательствами, подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; подсудимый своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о рассмотрении дела с применением особого порядка принятия судебного решения, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; у государственного обвинителя и потерпевшего не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке.

Действия Крыжко А.М. следует квалифицировать по ч.1 ст.158 УК РФ как кражу, т.е. тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст.6 и ст.60 УК РФ наказание должно быть справедливым, при назначении наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, конкретные обстоятельства дела, смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Целью наказания в силу ч.2 ст.43 УК РФ является восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого Крыжко А.М. в соответствии с п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает явку с повинной и активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Крыжко А.М., суд признает его деятельное раскаяние и признание вины в совершенном преступлении.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Крыжко А.М. в соответствии со ст.63 УК РФ, судом не установлено.

Крыжко А.М. территориальным отделом ОВД по месту жительства характеризуется */изъято/*, по месту работы характеризуется */изъято/*; административному наказанию */изъято/*.

Изложенные выше сведения расцениваются судом как обстоятельства, характеризующие личность подсудимого.

Согласно заключению эксперта № */изъято/* от 12 октября 2018 года Крыжко А.М. на период инкриминируемого ему деяния и в период проведения судебной экспертизы каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими; может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях; в применении мер медицинского характера не нуждается.

С учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы суд признает Крыжко А.М. вменяемым, так как оснований для иного вывода не имеется.

Суд не находит оснований для применения положений, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, так как Крыжко А.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Санкция ч.1 ст.158 УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ и лишения свободы.

Суд считает, что назначение подсудимому наказания в виде штрафа не возымеет должного воспитательного воздействия на последнего.

Назначение наказания в виде исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ либо лишения свободы суд считает чрезмерно суровыми ввиду наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств.

С учетом личности подсудимого, в целях восстановления социальной справедливости, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, фактических обстоятельств его совершения суд считает возможным исправление подсудимого без изоляции от общества и полагает необходимым назначение Крыжко А.М. наказания в виде обязательных работ.

Судом не установлены исключительные обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности содеянного, для применения правил ст.64 УК РФ.

Положения ч.5 ст.62 УК РФ судом не применяются, так как их применение связано с назначением наиболее строго вида наказания – лишения свободы.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимому отменена в ходе дознания по уголовному делу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии со ст.81 УПК РФ при вынесении приговора судом решается судьба вещественных доказательств.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303, 304, 308-310, 316, 317, 389.1- 389.4 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Признать Крыжко А.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде в виде 180 часов обязательных работ с отбыванием в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон */изъято/*, переданный на ответственное хранение потерпевшему */изъято/*, – считать возвращенными по принадлежности;

- компакт-диск с рукописным текстом «*/изъято/*», приобщенный к материалам уголовного дела, – хранить при деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 46 Керченского судебного района Республики Крым в течение десяти суток.

Приговор не может быть обжалован по основанию, предусмотренному п.1 ст.38915 УПК РФ.

В течение десяти суток со дня вручения копии приговора, в тот же срок со дня получения апелляционного представления, затрагивающего его интересы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции и желании иметь защитника.

Мировой судья Х.И. Чич

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ М.И. Сухова

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Х.И.Чич

«25» декабря 2018 г.