Дело № 1-47-1/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 24 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Карташова Е.Л.,

подсудимого Осипчука В.В.,

защитника – адвоката Мудрехи Н.А., предоставившего удостоверение от 04.12.2015 года и ордер 238 от 01.12.2024 года**,**

потерпевшего Уберта А.И.,

при секретаре Шаповаленко В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Осипчука В. В. /ИЗЪЯТО/ со средне-специальным образованием, холостого, не имеющего лиц на иждивении, официально не трудоустроенного, военнообязанного, не имеющего инвалидности, ранее не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Осипчуку В.В. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

В 20-х числах июля 2024 года в вечернее время, Осипчук В.В., находясь на участке местности, расположенном на расстоянии примерно 150 метров от дома № 11 по ул. Кирова г. Керчи Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, с целью извлечения материальной выгоды, по мотивам личной наживы, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил лежащий на парапете мобильный телефон марки «/ИЗЪЯТО/ IMEI 1: /ИЗЪЯТО/ в корпусе бирюзового цвета, стоимостью 7 000 рублей, находящийся в силиконовом чехле зеленого цвета, материальной ценности не представляющем, в котором была установлена сим-карта оператора «Волна» /ИЗЪЯТО/, материальной ценности не представляющая, принадлежащий Уберту А.И., после чего, Осипчук В.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшему Уберту А.И. незначительный материальный ущерб в сумме 7 000 рублей.

В судебном заседании подсудимый Осипчук В.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления.

В судебном заседании потерпевший Уберт А.И., представил письменное ходатайство о прекращении в отношении Осипчука В.В. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Осипчука В.В. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Осипчука В.В. с потерпевшим Убертом А.И., поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Осипчук В.В. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Мудреха Н.А. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Осипчука В.В.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Осипчук В.В. у врача нарколога на учете не состоит, состоит на учете у врача психиатра с 2012 года с диагнозом: органическое расстройство личности, вследствие дисфункции головного мозга.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 273 от 14.10.2024 г. ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Осипчук В.В. хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которые бы лишали его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими во время совершения инкриминируемого ему деяния не страдал и не страдает таковыми в настоящее время, в момент совершения инкриминируемого ему деяния во временно болезненном состоянии не находился и мог осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера Осипчук В.В. не нуждается.

Учитывая заключение эксперта, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Осипчука В.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Осипчук В.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшем заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств, принесения извинений, учитывая личность подсудимого, который ранее не судим, характеризуется по месту жительства положительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего Уберта А.И. так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Осипчука В.В. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки в связи с оплатой вознаграждения адвокату Мудрехи Н.А. в сумме 6 920 рублей, за участие в судебных заседаниях при рассмотрении уголовного дела подлежат выплате из федерального бюджета с последующим взысканием с Осипчука В.В., поскольку имущественной несостоятельности подсудимого, а также оснований для его освобождения от уплаты процессуальных издержек судом не установлено.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Осипчуку В.В. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего Уберта А. И. о прекращении уголовного дела в отношении Осипчука В. . обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Осипчука В. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему Уберту А.И. и подсудимому Осипчуку В.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Осипчуку В.В. отменить.

Признать процессуальными издержками сумму вознаграждения, адвокату Мудрехи Н. А.в размере 6 920 (шесть тысяч девятьсот двадцать) рублей 00 копеек по следующим реквизитам: РНКБ Банк (ПАО) г. Симферополь, р/с № 40802810941020001289, к/с № 30101810335100000607 в отделении по Республике Крым, БИК 043510607, ИНН 7701105460, КПП 910201001, получатель: Адвокат Мудреха Н. А. (ИНН 911109504841) и выплатить из федерального бюджета с последующим взысканием с подсудимого Осипчука В. В. путем перечисления на счет федерального бюджета.

Вещественное доказательство – телефон марки /ИЗЪЯТО/ в корпусе бирюзового цвета в силиконовом чехле зеленого цвета, переданного на ответственное хранение законному владельцу Уберту А.И. – оставить по принадлежности потерпевшему Уберту А.И..

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко