Дело № 1-47-3/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 13 марта 2024 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Королёвой М.С.,

подсудимого Бутаева Е.В.,

защитника Беличенко В.В., предоставившего удостоверение от 12.11.2015 года и ордер 9 от 24.01.2024 года**,**

потерпевшего /Изъято/,

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Бутаева Е. В. /Изъято/,,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Бутаеву Е.В. предъявлено обвинение в присвоении, то есть хищение чужого имущества вверенного виновному при следующих обстоятельствах.

27.08.2023 года примерно в 12 часов 00 минут, Бутаев Е.В., находясь на своем рабочем месте, на территории домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, /Изъято/,для выполнения работ по установке забора, согласно устного договора, получил во временное пользование от /Изъято/,. принадлежащие последнему строительные инструменты, а именно: болгарку фирмы «Bosch» модели «GWS 8-100C Professional», стоимостью 3 000 рублей, два силовых удлинителя длиной 20 метров каждый, стоимостью 500 рублей каждый, а также строительный уровень (правило) длиной около 2 метров стоимостью 800 рублей.

17.09.2023 года около 20 часов 00 минут, Бутаев Е.В., находясь на своем рабочем месте, на территории домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, /Изъято/, где он в силу договорных отношений с потерпевшим /Изъято/, осуществлял строительство забора с помощью вверенного ему в пользование вышеуказанного имущества, реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, путем его присвоения, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, действуя умышленно, незаконно, путем свободного доступа, из строительного вагончика, расположенного на территории вышеуказанного домовладения, без согласия и ведома собственника, путем хищения осуществил противоправное безвозмездное обращение вверенного ему в пользование имущество, принадлежащего /Изъято/,а именно: болгарку фирмы «Bosch» модели «GWS 8-100C Professional», стоимостью 3 000 рублей, два силовых удлинителя длиной 20 метров каждый, стоимостью 500 рублей каждый, а также строительный уровень (правило) длиной около 2 метров стоимостью 800 рублей.

После чего, Бутаев Е.В. 17.09.2023 года примерно в 20 часов 00 минут, вынес похищенное им имущество с территории вышеуказанного участка, тем самым покинул место совершения преступления и распорядился похищенным по своему усмотрению, своими незаконными действиями, выразившимися в противоправном, безвозмездном обращении вверенного имущества в свою пользу, Бутаев Е.В. причинил потерпевшему /Изъято/,имущественный вред на общую сумму 4 800 рублей.

В судебном заседании подсудимый Бутаев Е.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании адвокат Беличенко В.В. заявил ходатайство о прекращении в отношении Бутаева Е.В. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб потерпевшему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

Подсудимый Бутаев Е.В. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании потерпевший /Изъято/, поддержал заявленное ходатайство адвоката о прекращении в отношении Бутаева Е.В. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Бутаева Е.В. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением Бутаева Е.В. с потерпевшим, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Исследовав доводы ходатайства адвоката Беличенко В.В., выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 160 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Бутаев Е.В. у врача нарколога на учете не состоит, наблюдается с 2001 года у врача психиатра с диагнозом: органическое расстройство личности и поведения вследствие дисфункции головного мозга.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта № 284 от 07.12.2023 г. ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» Бутаев Е.В. страдает психическим расстройством – Органическое расстройство личности и поведения вследствие дисфункции головного мозга, при совершении инкриминируемого ему деяния, мог осознавать свои действия, руководить ими. В момент совершения инкриминируемого ему деяния Бутаев Е.В. во временно болезненном состоянии не находился и мог осознавать общественную опасность своих действий и руководить ими. Бутаев Е.В. в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается.

Учитывая заключение эксперта, поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Бутаева Е.В. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Бутаев Е.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшему заглажен в полном объеме, личность подсудимого, который не судим, характеризуется по месту жительства положительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Бутаева Е.В. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Бутаева Е.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Бутаеву Е.В. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство адвоката Беличенко В. В. о прекращении уголовного дела в отношении Бутаева Е. В, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Бутаева Е.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 160 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему и подсудимому последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Бутаеву Е.В. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Бутаева Е.В. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественные доказательства – болгарку фирмы «Bosch» модели «GWS 8-100C Professional», силовой удлинитель длиной 20 метров, переданные на ответственное хранение потерпевшему /Изъято/,под сохранную расписку – оставить по принадлежности потерпевшему /Изъято/,.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко