Дело № 1-47-3/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 15 января 2025 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И.Ю., ,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Карташова Е.Л.,

подсудимой Романика Е.Ю.,

защитника Сацута А.А., предоставившего удостоверение от 19.10.2023 года и ордер 962 от 05.12.2024 года

потерпевшего Васильева Д.В.

при секретаре Шаповаленко В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Романика Е. Ю. /ИЗЪЯТО/, со средним образованием, не трудоустроенной, невоеннообязанной, не имеющей инвалидности, ранее не судимой,

- обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Романика Е.Ю. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

24 октября 2024 года около 16 часов 00 минут, Романика Е.Ю. находясь на участке местности расположенном на расстоянии около /ИЗЪЯТО/ г. Керчи, реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по мотивам личной наживы, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику, и желая наступления этих последствий, действуя умышленно, незаконно, убедившись, что за ней никто не наблюдает и не может препятствовать её преступным действиям, воспользовавшись тем, что её действия носят тайный для окружающих характер, тайно, путем свободного доступа, похитила, взяв в руки с лавочки, которая располагалась на вышеуказанном участке местности, мобильный телефон марки /ИЗЪЯТО/, стоимостью 4 500 рублей, принадлежащий Васильеву Д.В., внутри которого находилась сим карта оператора «Волна» /ИЗЪЯТО/ материальной ценности не представляющей, на счету которой денежных средств не было, после чего, Романика Е.Ю., оставаясь незамеченной, с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими незаконными умышленными преступными действиями потерпевшему Васильеву Д.В. имущественный вред на сумму 4 500 рублей.

В судебном заседании подсудимая Романика Е.Ю. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину в совершении указанного преступления, просила рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевший Васильев Д.В. заявил ходатайство о прекращении в отношении Романика Е.Ю. уголовного дела, по обвинению последней в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимая возместила, а также принесла извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Романика Е.Ю. по обвинению последней в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Романика Е.Ю. с потерпевшим Васильевым Д.В., поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимая Романика Е.Ю. в судебном заседании просила удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместила потерпевшему материальный ущерб, принесла извинения.

В судебном заседании адвокат Сацута А.А. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Романика Е.Ю.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Романика Е.Ю. у врача психиатра, врача нарколога на учете не состоит, учитывая поведение подсудимой в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Романика Е.Ю. следует считать вменяемой в отношении инкриминируемого ей преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению её в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Романика Е.Ю. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшем заглажен в полном объеме, личность подсудимой, которая ранее не судима, характеризуется по месту жительства положительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего Васильева Д.В. так и подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Романика Е.Ю. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Романика Е.Ю. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Романика Е.Ю. отменить.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего Васильева Д. В. о прекращении уголовного дела в отношении Романика Е. Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Романика Е. Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему Васильеву Д.В. и подсудимой Романика Е.Ю. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Романика Е.Ю. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Романика Е.Ю. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко