Дело № 1-47-4/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 г. Керчь 26 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Карташова Е.Л.,

подсудимого Родионова В.Г.,

защитника – адвоката Ткаченко В.М., предоставившего удостоверение от (ИЗЪЯТО) года и ордер (ИЗЪЯТО) от (ИЗЪЯТО) года**,**

при секретаре Демьяновой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Родионова В. Г. (ИЗЪЯТО) - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Родионову В.Г. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

07 января 2025 года примерно в 13 часов 30 минут, Родионов В.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в комнате (ИЗЪЯТО) Керчи Республики Крым, реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, предвидя наступление общественно - опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, а потерпевший (ИЗЪЯТО) уснул, действуя умышленно, с целью извлечения материальной выгоды, по мотивам личной наживы, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, с кровати, взяв в руки, тайно похитил принадлежащий (ИЗЪЯТО), мобильный телефон марки Xiaomi Redmi А3Х, в корпусе черного цвета, imei: 864312077788788, imei: 864312077788796, стоимостью (ИЗЪЯТО) рублей, в котором находилась сим-карта оператора сотовой связи «Волна» с абонентским номером (ИЗЪЯТО), материальной ценности не представляет, на счету денежные средства отсутствовали. После чего, Родионов В.Г. с места совершения преступления, с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшему (ИЗЪЯТО) материальный ущерб на общую сумму (ИЗЪЯТО) рублей.

В судебном заседании подсудимый Родионов В.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебное заседание потерпевший (ИЗЪЯТО) не явился, о дате, времени и месте слушания дела извещен надлежащим образом, представил заявление, в котором просил рассмотреть дело в его отсутствие, а также представил письменное ходатайство о прекращении в отношении Родионова В.Г. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Родионова В.Г., по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Родионова В.Г. с потерпевшим (ИЗЪЯТО), поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Родионов В.Г. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Ткаченко В.М. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Родионова В.Г.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Родионов В.Г. у врача психиатра, врача нарколога на учете не состоит, учитывая поведение последнего в судебном заседании, суд приходит к выводу, что Родионов В.Г. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Родионов В.Г. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшем заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств, принесения извинений, учитывая личность подсудимого, который не имеет судимости, характеризуется по месту жительства и месту работы положительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также, учитывая просьбу потерпевшего (ИЗЪЯТО) так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Родионова В.Г. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Родионова В.Г. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Родионову В.Г. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего (ИЗЪЯТО) о прекращении уголовного дела в отношении Родионова В. Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Родионова В. Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему (ИЗЪЯТО) и подсудимому Родионову В.Г. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Родионову В.Г. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Родионова В.Г. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство – телефон марки «Xiaomi Redmi А3Х», в корпусе черного цвета, imei: 864312077788788, imei: 864312077788796, переданный на ответственное хранение законному владельцу (ИЗЪЯТО) – оставить по принадлежности потерпевшему (ИЗЪЯТО) Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко