Дело № 1-47-5/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 13 марта 2023 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Бугаевой Е.И.,

подсудимой Ярошевской Л.А.,

защитника Игнатова В.В., (изъято)**,**

потерпевшего (изъято),

при помощнике судьи Сердюк Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Ярошевской Л. А. (изъято), ранее не судимой,

- обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ярошевской Л.А. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

27 января 2023 года в период с 12 часов 30 минут до 13 часов 00 минут, Ярошевская Л.А., находясь в квартире (изъято) реализуя свой внезапно возникший прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества с целью его дальнейшего использования в личных нуждах, осознавая общественную опасность своих действий и фактический характер своих преступных действий, руководствуясь корыстными побуждениями, по иной личной заинтересованности, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая наступления этих последствий, воспользовавшись тем, что за ее действиями никто не наблюдает и убедившись в этом, действуя умышленно, незаконно, тайно, путем свободного доступа, с полки находящейся в комнате в вышеуказанной квартире, похитила, взяв в руки имущество – электронные часы «Apple Watch 3» (изъято) в корпусе черного цвета, стоимостью 6 000 рублей, принадлежащие (изъято), которые в указанные период спрятала в принадлежащую ей сумку, после чего, Ярошевская Л.А., оставаясь незамеченной с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылась, распорядившись им по своему усмотрению, тем самым причинила потерпевшему материальный ущерб на сумму 6 000 рублей, что является для него незначительным.

В судебном заседании подсудимая Ярошевская Л.А. согласилась с предъявленным ей обвинением, полностью признала свою вину в совершении указанного преступления, просила рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевший (изъято) заявил ходатайство о прекращении в отношении Ярошевской Л.А. уголовного дела, по обвинению последней в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ему полностью подсудимая возместила, а также принесла извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Ярошевской Л.А. по обвинению последней в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Ярошевской Л.А. с потерпевшим (изъято), поскольку подсудимая обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимая Ярошевская Л.А. в судебном заседании просила удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении её прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместила потерпевшему материальный ущерб, принесла извинения.

В судебном заседании адвокат Игнатов В.В. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в отношении Ярошевской Л.А.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Ярошевская Л.А. совершила преступление небольшой тяжести, вину признала полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшим заглажен в полном объеме, личность подсудимой, которая ранее не судима, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего (изъято) так и подсудимой о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Ярошевской Л.А., в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Ярошевскую Л.А. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подсудимой отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего (изъято) о прекращении уголовного дела в отношении Ярошевской Л. А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Ярошевской Л. А., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему (изъято) и подсудимой Ярошевской Л.А. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Ярошевской Л.А. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Ярошевскую Л.А. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство – электронные часы «Apple Watch 3» серия (изъято) в корпусе черного цвета, переданных под сохранную расписку (изъято) – оставить по принадлежности потерпевшему (изъято).

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко