Дело № 1-47-6/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 17 апреля 2025 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Штанько А.И.,

подсудимого Седешова В.И.,

защитника – адвоката Душаева Р.Ш., предоставившего удостоверение от 22.06.2016 года и ордер /ИЗЬЯТО/ **,**

при секретаре Демьяновой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Седешова В. И /ИЗЬЯТО/

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Седешову В.И. предъявлено обвинение в мошенничестве, то есть хищении чужого имущества путем обмана при следующих обстоятельствах.

23 декабря 2024 года примерно в 16 часов 58 минут Седешов В.И. находясь в коридоре у входа в помещение бельевой приемного отделения ГБУЗ РК «Керченская городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова», расположенного по адресу: Республика Крым, г. Керчь, ул. Жени Дудник, д.1, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, по мотивам личной наживы, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда собственнику и желая этого, путем обмана, ввел в заблуждение/ИЗЬЯТО/ Сказкина А.К., сообщив заведомо ложные сведения о принадлежности куртки на молнии с капюшоном черного цвета фирмы/ИЗЬЯТО/ , находящейся на хранении в помещении бельевой приемного отделения ГБУЗ РК «КГБ № 1», хотя в действительности зная и осознавая, что вышеуказанная куртка ему не принадлежит, в результате чего свидетель Сказкин А.К., будучи уверенным в том, что указанная куртка принадлежат Седешову В.И., в указанное время, находясь в указанном месте, под воздействием обмана, из рук в руки добровольно передал Седешову В.И. куртку на молнии с капюшоном черного цвета фирмы /ИЗЬЯТО/ стоимостью 3 200 рублей, принадлежащую потерпевшей Ющенко А.Ю., после чего, Седешов В.И., противоправно, безвозмездно завладев чужим имуществом и имея реальную возможность им пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению, не имея намерений возвращать похищенное имущество, скрылся с похищенным имуществом с места совершения преступления, обратив его в свою пользу, чем причинил потерпевшей Ющенко А.Ю. имущественный вред на сумму 3 200 рублей.

В судебном заседании подсудимый Седешов В.И. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления.

Потерпевшая Ющенко А.Ю. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в её отсутствие, при этом заявила ходатайство о прекращении в отношении Седешова В.И. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 159 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ей полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Седешова В.И по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 159 УК РФ, в связи с примирением Седешова В.И с потерпевшей Ющенко А.Ю., поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Седешов В.И. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшей материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Душаев Р.Ш. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Седешова В.И.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 159 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Седешов В.И. у врача нарколога, врача психиатра на учете не состоит, учитывая поведение подсудимого в ходе судебного разбирательства, суд приходит к выводу, что Седешова В.И. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Седешов В.И. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшей заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств, принесения извинений, учитывая личность подсудимого, который не имеет судимости, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшей Ющенко А.Ю. так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Седешова В.И. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Седешова В.И. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Седешову В.И. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей Ющенко А. Ю. о прекращении уголовного дела в отношении Седешова В. И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 159 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Седешова В. И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 159 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей Ющенко А.Ю. и подсудимому Седешову В.И. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Седешову В.И. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Седешова В. И. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественные доказательства:

– /ИЗЬЯТО/, изъятую в ходе осмотра у Седешова В.И. и переданную под сохранную расписку Ющенко А.Ю. – оставить по принадлежности потерпевшей Ющенко Анне Юрьевне;

- CD-R - диск с видеозаписью от 23.12.2024 по факту хищения, находящегося в материалах уголовного дела – хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко