Дело № 1-47-7/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

 г. Керчь 25 марта 2022 года

Суд в составе мирового судьи судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника Керченского транспортного прокурора Южной транспортной прокуратуры фио,

подсудимого, гражданского ответчика Мазанова М.М.,

защитника, представителя гражданского ответчика Франкевича В.Е. предоставившего удостоверение от 17.12.2015 года и ордер № 7 от 23.03.2022 года,

представителя потерпевшего, представителя гражданского истца - наименование организации - фио,

при секретаре Кленьшиной С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Мазанова М. М. паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, анкетные данные,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мазанов М.М. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время Мазанов М.М. находясь на адрес дислокации пожарных и восстановительных поездов наименование организации, расположенной по адресу: адрес, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с умыслом, направленным на хищение чужого имущества при помощи пассатижей демонтировал и тайно похитил закрепленные на здании трансформаторной подстанции адрес два светильника типа «УСС-12Д», стоимостью за одну штуку сумма с учетом износа без учета НДС, общей стоимостью сумма с учетом износа без учета НДС, принадлежащее наименование организации, которыми распорядился по своему усмотрению. Своими действиями, направленными на хищение чужого имущества, Мазанов М.М. причинил наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма с учетом износа без учета НДС.

В судебном заседании Мазанов М.М. согласился с предъявленным обвинением и поддержал заявленное им при ознакомлении с материалами дела ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в особом порядке, данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает. Также пояснил, что понимает существо предъявленного ему обвинения и согласился с ним в полном объеме, заявленный гражданский иск признает в полном объеме.

В судебном заседании государственный обвинитель согласилась на применение особого порядка принятия судебного решения, без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель потерпевшего фио не возражала относительно рассмотрения дела в особом порядке

В судебном заседании защитник Франкевич В.Е. не возражал против постановления приговора по делу без проведения судебного разбирательства.

Согласно ч.1. ст. 314 УПК РФ, обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Учитывая, что по уголовному делу о преступлении, в совершении которого обвиняется Мазанов М.М. предусмотрено наказание, которое не превышает 10 лет лишения свободы, гражданский иск подсудимый признает в полном объеме, а также мнения государственного обвинителя, защитника Франкевича В.Е., представителя потерпевшего фио, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, суд приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК Российской Федерации. Подсудимому судом разъяснены последствия рассмотрения дела в особом порядке, в частности положение ст. 317 УПК РФ.

Выслушав государственного обвинителя, подсудимого Мазанова М.М., его защитника, учитывая мнение представителя потерпевшего, относительно рассмотрения дела в особом порядке, исследовав обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, суд приходит к выводу, что условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены: подсудимый Мазанов М.М. подтвердил заявленное при ознакомлении с материалами уголовного дела ходатайство о проведении судебного разбирательства в особом порядке, указал, что осознает характер и последствия заявленного им ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультации с защитником, гражданский иск признает в полном объеме.

Суд считает, что предъявленное обвинение, с которым согласился подсудимый Мазанов М.М. обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Исследовав и оценив доказательства, содержащиеся в материалах дела и указанные в обвинительном акте, суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Мазанов М.М., это деяние совершил подсудимый и это деяние является преступлением, предусмотренным УК РФ.

Мазанов М.М. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию.

 Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется; оснований для постановления приговора без назначения наказания или освобождения подсудимого от наказания не имеется; оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, не имеется, оснований для прекращения уголовного дела не имеется.

Действия подсудимого Мазанова М.М. суд квалифицирует по ч.1. ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Мазанов М.М. анкетные данные, в связи с чем, суд признает Мазанова М.М. вменяемым как в момент совершения преступления, так и в настоящее время.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Мазановым М.М. преступления, относящегося, согласно ст. 15 УК РФ к категории преступления небольшой тяжести, личность Мазанова М.М., который анкетные данные.

В силу ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Мазанова М.М. суд признает и учитывает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств отягчающих наказание Мазанова М.М. судом не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, фактические обстоятельства дела, при определении размера наказания Мазанову М.М. суд руководствуется ч.7. ст. 316 УК РФ, учитывает смягчающие вину обстоятельства, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, влияние назначенного наказания на степень его социальной обустроенности, на исправление осужденного и его семью, и полагает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Гражданский иск наименование организации к Мазанову М.М. о взыскании материального ущерба в размере сумма подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании ч.10. ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченные адвокату за оказание юридической помощи, взысканию с подсудимого не подлежат.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, с учетом мнения государственного обвинителя, руководствуясь ст. 304, 307-310, 314-316 УПК РФ, мировой судья

 ПРИГОВОРИЛ:

Признать Мазанова М. М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Гражданский иск наименование организации к Мазанову М. М. о взыскании материального ущерба в размере сумма – удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с Мазанова М. М. паспортные данные в пользу наименование организации материальный ущерб в размере сумма.

Реквизиты для перечисления материального ущерба: получатель наименование организации, ИНН 9102157783, КПП 910250001, Банк получателя Симферопольский филиал АБ «Россия», к/счет 30101810835100000107, БИК 043510107, р/счет 40502810400280001865.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Мазанова Михаила Михайловича от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Мазанову М. М. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу. По вступлении приговора в законную силу меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства:

 – фрагмент кабеля общей длиною 128 мм, помещенного в камеру хранения вещественных доказательств наименование организации – вернуть по принадлежности наименование организации по вступлению приговора в законную силу;

- светильник типа «УСС-12Д», переданный на ответственное хранение консультанту юридического отдела наименование организации фио паспортные данные по акту приема-передачи от 16.02.2022 года – оставить по принадлежности наименование организации по вступлению приговора в законную силу;

- пассатижи, помещенные в камеру хранения вещественных доказательств наименование организации – уничтожить по вступлению приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Керченский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым в течение 10 суток со дня его постановления, а осуждённым, содержащимся под стражей, в течение 10 суток со дня вручения копии приговора.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья И.Ю. Сергиенко