Дело № 1-47-7/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 г. Керчь 07 мая 2025 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Абитова А.Р.,

подсудимого Гогилава Р.Г.,

защитника – адвоката Душаева Р.Ш., предоставившего удостоверение (ИЗЪЯТО) от (ИЗЪЯТО) года и ордер № (ИЗЪЯТО) от (ИЗЪЯТО) года**,**

при помощнике судьи Тищенко Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении:

Гогилава Р. Г. (ИЗЪЯТО) - обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Гогилаве Р.Г. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

10 февраля 2025 года около 22 часов 00 минут Гогилава Р.Г., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в гостях у ранее знакомой (ИЗЪЯТО) по адресу Республика Крым, г. Керчь, ул. (ИЗЪЯТО), реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное похищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику, с целью извлечения материальной выгоды, по мотивам личной наживы, убедившись в том, что его действия носят тайный характер, и за его действиями никто не наблюдает, взяв в руки с тумбы около окна, находящейся в спальной комнате по вышеуказанному адресу, тайно похитил мобильный телефон « Xiaomi Redmi 9A 32 Gb» в корпусе синего цвета, IMEI 1: 865492067981640/15 IMEI 2:865492067981657/15, стоимостью (ИЗЪЯТО) рублей, с надетым на него чехлом-книжкой с цветочным рисунком, стоимостью 500 рублей, принадлежащий (ИЗЪЯТО) После чего, Гогилава Р.Г. с похищенным имуществом, оставаясь незамеченным, скрылся с места совершения преступления, распорядившись им по своему усмотрению, чем причинил (ИЗЪЯТО) имущественный вред в размере (ИЗЪЯТО) рублей.

В судебном заседании подсудимый Гогилава Р.Г. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебное заседание потерпевшая (ИЗЪЯТО) не явилась, о дате, времени и месте слушания дела извещена надлежащим образом, согласно телефонограмме, поступившей в адрес суда, просила рассмотреть дело в ее отсутствие, а также заявила ходатайство о прекращении в отношении Гогилавы Р.Г. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон, поскольку, материальный ущерб ей полностью подсудимый возместил, а также принес извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Гогилавы Р.Г., по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Гогилава Р.Г. с потерпевшей (ИЗЪЯТО) поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Гогилава Р.Г. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшей материальный ущерб, принес извинения.

В судебном заседании адвокат Душаев Р.Ш. не возражал против удовлетворения ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении Гогилавы Р.Г.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшей, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Гогилава Р.Г. у врача психиатра, врача нарколога на учете не состоит, учитывая поведение последнего в судебном заседании, суд приходит к выводу, что Гогилава Р.Г. следует считать вменяемым в отношении инкриминируемого ему преступного деяния, как на момент совершения преступления, так и на момент рассмотрения в суде уголовного дела по обвинению его в совершении преступления.

Принимая во внимание, что Гогилава Р.Г. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшей заглажен в полном объеме путем возмещения денежных средств, принесения извинений, учитывая личность подсудимого, который не имеет судимости, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, в материалах дела имеется явка с повинной, а также, учитывая просьбу потерпевшей (ИЗЪЯТО) так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Гогилавы Р.Г. в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

 В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

 Гражданский иск по делу не заявлен.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Гогилаву Р.Г. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

 Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Гогилаве Р.Г. отменить.

Судьбу вещественных доказательств по делу суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 76, УК РФ, 254, 256 УПК РФ, мировой судья.

 П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшей (ИЗЪЯТО) о прекращении уголовного дела в отношении Гогилавы Р. Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Гогилавы (ИЗЪЯТО), обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшей (ИЗЪЯТО) и подсудимому Гогилаве Р.Г. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Гогилаве Р.Г. отменить.

В силу ч.10. ст. 316 УПК РФ, освободить Гогилава Р.Г. от уплаты процессуальных издержек, предусмотренных ч.1. ст. 131 УПК РФ, выплаченных адвокату за оказание юридической помощи.

Вещественное доказательство – мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi 9А», в корпусе синего цвета, IMEI 1: 865492067981640/15 IMEI 2:865492067981657/15, переданный на ответственное хранение законному владельцу (ИЗЪЯТО)– оставить по принадлежности потерпевшей (ИЗЪЯТО) Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 15 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

 Мировой судья И. Ю. Сергиенко