Дело № 1-47-8/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Керчь 30 августа 2021 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района (городской округ Керчь) Республики Крым Сергиенко И. Ю.,

с участием государственного обвинителя Погосян Р.А.,

подсудимого Сергеева М.В.,

защитника – адвоката Филиппова И.И., представившего удостоверение № 1625 и ордер № 76 от 04.08.2021 года,

потерпевшего Бабича Р.И.,

при помощнике Бокучава К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства материалы уголовного дела в отношении: Сергеева М.В. /изъято/ обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Сергееву М.В. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

26.01.2021 года в период времени с 21 часов 00 минут до 22 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Сергеев М.В находясь около помещения /изъято/, расположенного по адресу: /изъято/, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, а потерпевший /изъято/уснул на ступеньках металлической лестницы, расположенной возле указанного помещения банка, и не в состоянии пресечь его противоправные действия, реализуя внезапно возникший умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений с целью извлечения материальной выгоды, умышленно, путем свободного доступа поднял лежащий на тротуарной плитке рядом с потерпевшим /изъято/мобильный телефон марки /изъято/ в корпусе черного цвета, imei1 /изъято/, imei2 /изъято/, стоимостью 4 699 рублей 00 копеек, внутри которого находилась сим-карта оператора «МТС», на счету которой денежные средства отсутствовали, не представляющая для потерпевшего материальной ценности, а также флеш-накопитель объемом 8 Гб, не представляющий для потерпевшего материальной ценности, тем самым тайно похитил мобильный телефон марки /изъято/, чем причинил /изъято/ материальный ущерб на сумму 4 699 рублей 00 копеек, после чего с похищенным имуществом скрылся и в последующем распорядился им по своему усмотрению.

Действия Сергеева М.В. квалифицированы ч.1. ст. 158 УК РФ - как кража, то есть тайном хищении чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Сергеев М.В. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании подсудимый Сергеев М.В. заявил ходатайство о прекращении в отношении последнего уголовного дела, в связи с примирением сторон, поскольку им полностью возмещен материальный ущерб и моральный вред.

В судебном заседании потерпевший /изъято/не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Сергеева М.В. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, поскольку Сергеев М.В. полностью возместил материальный ущерб, принес свои извинения.

В судебном заседании государственный обвинитель с учетом мнения потерпевшего не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Сергеева М.В. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Сергеева М.В. с потерпевшим /изъято/, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, впервые совершил преступление, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный ущерб и моральный вред возмещен в полном объеме.

В судебном заседании адвокат подсудимого Сергеева М.В. – Филиппов И.И. не возражал против прекращения производства по уголовному делу в отношении Сергеева М.В., в связи с примирением сторон.

Исследовав доводы ходатайства подсудимого, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно заключению судебно-психиатрического эксперта ГБУЗ РК «Керченский психоневрологический диспансер» № 135 от 19.05.2021 года /изъято/.

С учетом изложенного, суд признает Сергеева М.В. вменяемым как в момент совершения преступления так и в настоящее время.

Принимая во внимание, что Сергеев М.В. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшим заглажен в полном объеме, личность подсудимого, который не судим, характеризуется с точки зрения суда положительно, а также учитывая просьбу потерпевшего /изъято/, так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Сергеева М.В., в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство подсудимого Сергеева М. В. о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сергеева М. В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему Бабичу Р.И. и подсудимому Сергееву М.В. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Сергееву М.В. - отменить.

Вещественные доказательства:

- мобильный телефон марки /изъято/ в корпусе черного цвета, imei1 /изъято/, imei2 /изъято/, переданного на ответственное хранение /изъято/оставить по принадлежности потерпевшему /изъято/

- чеки на трех листах и залоговый билет № /изъято/от 31.01.2021 года, хранящиеся в материалах уголовного дела – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко