Дело № 1-47-8/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Керчь 04 мая 2022 года

Мировой судья судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым Сергиенко И.Ю.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Керчи Республики Крым Велишаева М.Э.,

подсудимого Киволи Р.Ю.,

защитника Зыбиной В.В., предоставившей удостоверение от 25.04.2017 года и ордер № от 28.03.2022 года**,**

потерпевшего /изъято/,

при секретаре Романика Я.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Киволи Р. Ю. /изъято/ года рождения, уроженца /изъято/, не /изъято/ и, проживающего по адресу: /изъято/, гражданина РФ, /изъято/,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Киволи Р.Ю. предъявлено обвинение в краже, то есть тайном хищении чужого имущества при следующих обстоятельствах.

25 октября 2021 года примерно в 22 часа 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Киволя Р.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь /изъято/, действуя умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, осознавая общественную опасность своих действий, выразившихся в противоправном, безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в свою пользу, предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая этого, воспользовавшись тем, что за ним никто не наблюдает, тайно похитил, взяв в руки лежащий на столе на кухни ноутбук «/изъято/» с блоком питания, стоимостью 3 500 рублей, принадлежащий /изъято/ Далее Киволя Р.Ю. противоправно завладев ноутбуком «Acer» с блоком питания, имея реальную возможность ими пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению, обратил похищенное имущество в свою пользу, чем причинил /изъято/ имущественный ущерб на сумму 3 500 рублей.

Действия Киволи Р.Ю. квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное [хищение](consultantplus://offline/ref=A59D6E24A7360E1C302096743F82E728F81BFD403F70632693666D1C2EF28E599724A2D6DBADDA968F058DB3DA565671C9B1B87A84161E17o6n3K) чужого имущества.

В судебном заседании подсудимый Киволя Р.Ю. согласился с предъявленным ему обвинением, полностью признал свою вину в совершении указанного преступления, просил рассмотреть дело с применением особого порядка принятия судебного решения.

В судебном заседании потерпевший /изъято/ заявил ходатайство о прекращении в отношении Киволи Р.Ю. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку Киволя Р.Ю. материальный ущерб ему полностью возместил, также Киволя Р.Ю. вину загладил путем принесения извинений.

В судебном заседании адвокат Зыбина В.В. поддержала заявленное ходатайство о прекращении в отношении Киволи Р.Ю. уголовного дела, по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку Киволя Р.Ю. впервые совершил преступление, материальный ущерб /изъято/ полностью возместил, также Киволя Р.Ю. принес извинения потерпевшему.

В судебном заседании государственный обвинитель с учетом мнения потерпевшего не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства о прекращения уголовного дела в отношении Киволи Р.Ю. по обвинению последнего в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением Киволи Р.Ю. с потерпевшим /изъято/, поскольку подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, нормы, предусмотренные ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ соблюдены, материальный вред возмещен в полном объеме, принесены извинения.

Подсудимый Киволя Р.Ю. в судебном заседании просил удовлетворить заявленное ходатайство, производство по уголовному делу в отношении него прекратить за примирением сторон, пояснив, что возместил потерпевшему материальный ущерб, принес извинения.

Исследовав доводы ходатайства потерпевшего, выслушав мнение участников процесса по данному ходатайству, исследовав материалы дела, относящиеся к данному ходатайству, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95CO) или [средней](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC088234w95DO) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=F574AAEA443D5748CFBC9F435B616B153F6FC3EB7EB8CE52E7E54376E04EDB9F2AFC08863198A34Ew356O) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

На основании ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч.1. ст. 158 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Принимая во внимание, что Киволя Р.Ю. совершил преступление небольшой тяжести, вину признал полностью, причиненный в результате совершенного преступления вред перед потерпевшим заглажен в полном объеме, личность подсудимого, который /изъято/, в материалах дела имеется явка с повинной, а также учитывая просьбу потерпевшего /изъято/ так и подсудимого о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении Киволи Р.Ю., в связи с примирением сторон.

Таким образом, суд, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

Оценив указанные обстоятельства, суд приходит к выводу, что законных оснований, препятствующих прекращению уголовного дела в связи с примирением сторон, не имеется, а поэтому уголовное дело подлежит прекращению на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ.

В соответствии с ч.3. ст. 24 УПК РФ прекращение уголовного дела влечет за собой прекращение уголовного преследования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, мировой судья.

П О С Т А Н О В И Л:

Ходатайство потерпевшего /изъято/ о прекращении уголовного дела в отношении Киволи Р. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ, в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Киволи Р. Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1. ст. 158 УК РФ - прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Разъяснить потерпевшему /изъято/ и подсудимому Киволи Р. Ю. последствия прекращения производства по делу в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Киволи Р. Ю.- отменить.

Вещественные доказательства - ноутбук «/изъято/» в корпусе черного цвета с блоком питания переданных на ответственное хранение потерпевшему /изъято/ – оставить по принадлежности потерпевшему /изъято/ по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Керченский городской суд Республики Крым в течение 10 дней со дня оглашения через мирового судью судебного участка № 47 Керченского судебного района Республики Крым.

Мировой судья И. Ю. Сергиенко